

## Судебные дела ГК «Савицкая и партнеры» АРБИТРАЖ

За период нашей работы:

- ✓ Взысканы и возвращены денежные средства в размере более чем 1 млрд рублей., в том числе по сложнейшим спорам по договорам подряда
- ✓ Отсужено и зарегистрировано множество объектов недвижимости
- ✓ Получены положительные решения в спорах с таможенными, налоговыми органами, а также в спорах с ДГИ, Росреестром, Правительством Москвы, Министерствами
- ✓ В нашу пользу решены корпоративные споры, в том числе связанные с рейдерским захватом долей в Уставном капитале ООО и акций
- ✓ Успешно разрешены вопросы в рамках дел по банкротству (юридических и физических лиц) как на стороне кредитора, должника, так и на стороне ответчиков (при оспаривании сделок)
- ✓ В рамках споров с Правительством Москвы исключены сведения из реестров – Постановлений Правительства Москвы в отношении земельных участков
- ✓ Пресечены нарушения интеллектуальных прав Доверителей при защите прав на товарный знак, патент, доменные обозначения, защищены права на интеллектуальную собственность в СИП РФ, Роспатенте

### Нижеперечисленный список судебных дел подтвердит нашу квалификацию:

✚ Верховный суд	2
✚ Обособленный спор в процедуре банкротства Яшма, оценка драгоценных металлов и драгоценных камней	4
✚ Интеллектуальные споры (защита товарных знаков, патентов, доменов)	5
✚ Деловая репутация	12
✚ Подряд	13
✚ Дебиторская задолженность	25
✚ Таможенные споры	44
✚ Споры с гос. органами:	
1.1. ДГИ и Росреестр	50
1.2. Правительство г. Москвы	57
1.3. Министерства и агентства	59
1.4. Администрации	64
1.5. Иные гос. органы и корпорации	67
✚ Споры по недвижимости и земле	80
✚ Неисполнение обязательств по договору (расторжение договора, штрафные санкции, убытки)	89
✚ Гос. заказы	97
✚ Налоговые споры	102
✚ Банкротство и субсидиарная ответственность	106
✚ Корпоративные споры	116
✚ Взыскание неосновательного обогащения	124
✚ Истребование имущества из чужого незаконного владения и споры о выселении	129

Номер дела по первой инстанции	Эксклюзивность	Предмет спора	Результат	Сумма требований
<b>ВЕРХОВНЫЙ СУД</b>				
<b>А41-52937/2019</b> Арбитражный суд Московской области	Наши юристы представляли интересы недродобывающей компании. На основании данного спора была разрешена основная коллизия в ФЗ «О недрах». При рассмотрении дела в Верховном Суде РФ Председатель состава сообщил нам на судебном заседании, что с нашей стороны были выявлены противоречия и проблемы в ФЗ «О недрах», в связи с чем Верховный суд РФ подготовил изменения в ФЗ «О недрах», которые были внесены и вступили в силу в 2023 году. Благодаря нашим действиям Верховным Судом были приняты решения, которые положительно сказались на	О взыскании 797 332 365 руб. разового платежа <b>за право пользования участком недр местного значения</b>  С нашей стороны подан <b>встречный иск</b> о взыскании о взыскании 7 583 702, 15 рублей неосновательно полученных денежных средств (задатка), уплаченных ответчиком по итогам аукциона	<b><u>Представляли интересы Ответчика (Истца по встречному иску)</u></b>  <b>Оппонент</b> – МИНИСТЕРСТВО ЭКОЛОГИИ И ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ МО  <b><u>Третьи лица:</u></b> 1. Комитет лесного хозяйства Московской области  <b>Наши юристы подключились на стадии кассации.</b>  Судом первой инстанции вынесено решение об удовлетворении исковых требований Истца в полном объеме. Во встречном иске отказано. По результатам рассмотрения апелляционной жалобы, решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.  С нашей стороны подана кассационная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения. С нашей стороны подана <b>надзорная жалоба в</b>	<b>Сумма заявленных исковых требований 797 332 365 руб.</b> (первоначальный иск Министерства)  <b>Встречный иск 7 583 702,15 руб.</b> + суд. расходы

**ГК “Савицкая и партнёры”**  
**111024, г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 12, офис 714**  
**Телефон +7 (495) 150-34-57**

	недродобывающей отрасли.		<p><b>ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ.</b> По результатам рассмотрения поданной надзорной жалобы было <u>назначено судебное заседание по пересмотру дела</u>, по результатам которого <u>вынесен новый судебный акт: об отмене решения суда первой инстанции об удовлетворении требований Министерства экологии и природопользования МО</u> о взыскании 797 млн рублей с нашего Ответчика, а также о направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.</p> <p>Судом первой инстанции после отмены Верховным судом РФ решения суда вынесен новый судебный акт по результатам пересмотра <b>об отказе в удовлетворении требований Истца в полном объёме (в пользу Ответчика).</b></p>	
--	--------------------------	--	---	--

**ГК «Савицкая и партнёры»**  
**111024, г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 12, офис 714**  
**Телефон +7 (495) 150-34-57**

Номер дела по первой инстанции	Эксклюзивность	Предмет спора	Результат	Сумма требований
<b>ООО «Ювелирный дом Яшма»</b>				
<b>А40-99680/2021</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Наш доверитель оспаривал оценку арбитражным управляющим драгоценных металлов. В рамках дела получали специальное разрешение для допуска в хранилище банков ответчиков, в которых хранились драгоценные изделия, проводили экспертизу драгоценных изделий с учетом погрешностей и драгоценных камней.	О взыскании 14 449 044,26 руб. излишне уплаченных денежных средств за покупку золотых часов в количестве 1 122 штук	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u>Оппоненты:</u> 1. ООО «Ювелирный дом Яшма» 2. ПАО «Промсвязьбанк» 3. АО «Газпромбанк» 4. ПАО «Сбербанк»  Судом первой инстанции вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований Истца в полном объеме.	<b>Сумма заявленных исковых требований</b> <b>14 449 044,26 руб.</b>

Номер дела по первой инстанции	Эксклюзивность	Предмет спора	Результат	Сумма требований
<b>ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ СПОРЫ</b> (защита товарных знаков, патентов, доменов)				
<b>СИП-82/2024</b> Суд по интеллектуальным правам	Сходство до степени смещения товарного знака в отношении однородной продукции (сравнение с заводом по изготовлению краски).	О признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в регистрации товарного знака	<p><u>Представляли интересы Заявителя</u> – ООО «Радуга краски»</p> <p><u>Оппонент</u> – Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент)</p> <p>В удовлетворении требований заявителя отказано. Заявителем была подана кассационная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение СИП оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.</p>	
<b>A40-205867/2022</b> Арбитражный суд города Москвы	Нарушитель производил выпуск товара (тараны) по нашему патенту с применением нашего обозначения и товарного знака, указанного в сертификате соответствия.	О защите исключительных прав на фирменное наименование и исключительных прав на изобретения, взыскании компенсации за незаконное использование фирменного наименования	<p><u>Представляли интересы Истца</u> – производитель товаров с фирменным наименованием «ДКТ» и патентообладатель изобретений</p> <p><u>Оппоненты</u> – ООО «КомДюзПроект», ИП Малосолов Сергей Владимирович</p> <p><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b> исковые требования удовлетворены частично (32% от заявленной суммы 5 000 039 руб.).</p>	<p>Сумма заявленных исковых требований: 5 000 039 руб.</p> <p><b>Взыскано: 1 560 000 руб.</b> + суд. расходы</p>
<b>A56-128020/2022</b> Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области	Нарушитель использовал наш бренд и под ним ввозил контрафактную китайскую продукцию (пилы для лесопильного оборудования).	О защите исключительных прав на товарный знак, взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака	<p><u>Представляли интересы Истца</u> – обладатель исключительных прав на товарный знак «GASS»</p> <p><u>Оппоненты</u> – ООО «Инструментальная техника», ООО «Инженерные решения», Виноградов Сергей Павлович</p>	<p>Сумма заявленных исковых требований: 5 000 000 руб.</p> <p><b>Взыскано: 1 000 000</b></p>

			<b>Вынесено решение в пользу Истца:</b> иски удовлетворены частично (20% от заявленной суммы 5 000 000 руб.).	руб.
<b>СИП-983/2022</b> <b>Суд по интеллектуальным правам</b>	Проводили статистическое исследование – социологический опрос (экспертизу во ФНИСЦ РАН) среди населения России с целью выявления узнаваемости слова и его обозначения, а также его толкования.	О признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности о предоставлении правовой охраны товарному знаку	<b>Представляли интересы Заявителя</b> – АО «Современные системы и сети – 21 век» по спору о защите исключительных прав на словесный товарный знак «ФЛИКЕР»  <b>Оппонент</b> – Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент)  В удовлетворении требований заявителя отказано. Заявителем была подана кассационная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение СИП оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.	
<b>А40-248567/2021</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Название ФЛИКЕР при обозначении светоотражающих элементов, кругов светоотражающих, прикрепляемых к одежде для предупреждения транспортных аварий, было признано публичным, несмотря на то что в публичный оборот совместно с ГИБДД данный термин и товар был запущен с нашей стороны.	Об обязанности прекратить противоправное использование исключительных прав на словесный товарный знак, о взыскании компенсации	<b>Представляли интересы Истца</b> – АО «Современные системы и сети – 21 век» по спору о защите исключительных прав на словесный товарный знак «ФЛИКЕР»  <b>Оппоненты</b> – ИП Можей С.Л., ООО «ОРЛАНДО», ООО «Интернет решения» (маркетплейс OZON)  В удовлетворении исковых требований отказано.	Сумма заявленных исковых требований: 3 000 000 руб.
<b>А40-159269/2021</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Киберсквоттинг – это захват доменного имени с целью требования выкупа. Данные действия зачастую проводятся совместно с регистратором доменного	О взыскании убытков вследствие неисполнения судебного акта регистратором в части прекращения нарушения товарного знака	<b>Представляли интересы Истца</b> – ООО «РТА» по спору о защите исключительных прав на доменные обозначения в рамках противодействия киберсквоттингу  <b>Оппонент</b> – регистратор ООО «СЭЙЛНЭЙМС»	Сумма заявленных исковых требований: 500 000 руб.

	имени.		В удовлетворении исковых требований отказано.	
<b>A56-114285/2021</b> <b>Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области</b>	Выявление нарушителя, который ввозил контрафактную продукцию (пилы для лесопильного оборудования) с низким качеством, и взыскание с него компенсации.	О защите исключительных прав на товарный знак, взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака	<b><u>Представляли интересы Истца</u></b> – официальный и эксклюзивный дистрибьютор продукции, а также сам польский завод по защите товарного знака «ASPI» (Польша)  <b><u>Оппонент</u></b> – ООО «Инструментальная техника»  <b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> иски удовлетворены частично (30% от заявленной суммы 5 000 000 руб.).	Сумма заявленных исковых требований: 5 000 000 руб.  <b><u>Взыскано: 1 500 000 руб.</u></b> + суд. расходы
<b>A56-32127/2021</b> <b>Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области</b>	<b><u>Первый и единственный спор о защите селекционных достижений на территории РФ.</u></b> <b><u>Примели аналогию права с целью соблюдения критериев доказывания.</u></b> Все инстанции суда так и не ответили на вопрос о возможности взыскания компенсации по селекционным достижениям (коллизия в законодательстве путем применения судебной практики не исправлена). Обратились в Верховный суд РФ с целью разъяснения данной нормы.	1) О взыскании компенсации за незаконное использование обозначения, сходного до степени смешения с товарными знаками 2) О взыскании с компенсации за незаконное использование селекционного достижения, обязании прекратить противоправное использование товарных знаков и селекционного достижения на территории РФ 3) Об обязанности прекратить противоправные посягательства на принадлежащие Истцу исключительные права на селекционные достижения в	<b><u>Представляем интересы иностранного Истца</u></b> – De RUITER INTELLECTUAL PROPERTY B.V. (Нидерланды) по спору о защите исключительных прав на селекционные достижения (розы)  <b><u>Оппоненты</u></b> – АО «Новая Голландия», ООО «РЕД ФЛАУЕР», ООО «Аленький цветочек»  <b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> иски удовлетворены частично.  В рамках слушания дела решился вопрос о назначении уникальной судебной экспертизы относительно определения вопроса о степени смешения селекционных достижений в отношении ряда сортов роз. Эксперты были из нескольких областей, в итоге проводилась комиссионная экспертиза.  Сторонами были поданы апелляционные жалобы. Судом апелляционной инстанции решение суда первой	Сумма заявленных исковых требований: за первое требование – 4 800 000 руб.  За второе требование – 647 257 600 руб. (2-кратный оборот)  <b>Взыскано судом 1-й инстанции: 51 160 руб.</b>  <b>Взыскано судом апелляционной инстанции: 270 000 руб.</b>

		отношении ряда сортов роз	инстанции было отменено и был принят новый судебный акт. Истцом была подана кассационная жалоба, по результатам рассмотрения которой постановление суда апелляционной инстанции было оставлено без изменений, а жалоба – без удовлетворения.	
<b>A52-4868/2020</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Псковской области</b>	Нарушитель использовал на своём сайте ссылку на наши дробилки для дерева и иное оборудования, которое используется под нашим товарным знаком, после обращения клиента сообщал, что такое оборудование больше не ввозится, и пытался продать свое с низким уровнем качества, которое было завезено из Китая.	О защите исключительных прав на товарный знак, взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака, о запрете без согласия Истца вводить в гражданский оборот на территории РФ товары с размещенным на них указанным товарным знаком, осуществлять ввоз, рекламу, хранение, продажу, распространение товаров и иное использование указанного товарного знака	<b><u>Представляли интересы Истца</u></b> – официального и эксклюзивного дистрибьютора продукции, а также самой компании «TEKNAMOTOR Sp. Z o.o» (Польша)  <b><u>Оппонент</u></b> – ООО «Русобалт Трейд»  <b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> исковые требования удовлетворены в полном объеме. Ответчиком была подана апелляционная и кассационная жалобы на решение суда первой инстанции, по результатам рассмотрения которых решение суда оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.	<b>4 800 000 руб.</b> + суд. расходы
<b>A40-249783/2019</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Защита интересов завода и официального дистрибьютора в России: товар – кокосовая стружка и кокосовое масло, ввозимые из Шри-Ланки.	О защите исключительных прав на товарный знак, взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака, о запрете без согласия Истца вводить в гражданский оборот на территории РФ товары с размещенным на них указанным товарным знаком, осуществлять ввоз, рекламу, хранение, продажу, распространение товаров и иное использование указанного товарного знака	<b><u>Представляли интересы Истца</u></b> – официального и эксклюзивного дистрибьютора продавца товаров под брендом «ECONUTRENA» Производитель – JAINDI Export (Sri Lanka), Ltd. (Шри-Ланка)  <b><u>Оппонент</u></b> – ООО «Лас-Флорес Групп»  <b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> исковые требования удовлетворены частично ( <b><u>взыскана компенсация</u></b> ), во встречном иске Ответчика – отказано в полном объеме. Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.	<b>2 066 908,00 руб.</b> + суд. расходы



		Встречный иск Оппонента – о признании действий злоупотреблением правом и недобросовестной конкуренцией		
<b>A40-249772/2019</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Защита интересов завода и официального дистрибьютора в России: товар – кокосовая стружка и кокосовое масло, ввозимые из Шри-Ланки.	О защите исключительных прав на товарный знак, взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака	<p><b><u>Представляли интересы Истца</u></b> – официального и эксклюзивного дистрибьютора продавца товаров под брендом «ECONUTRENA»  Производитель – JAINDI Export (Sri Lanka), Ltd. (Шри-Ланка)</p> <p><u>Оппонент</u> – ООО «Хелси Маркет»</p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> исковые требования удовлетворены частично (<u>взыскана компенсация</u>).  Ответчиком были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых решение суда оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.</p>	<b>456 728,8 руб.</b> + суд. расходы
<b>A40-230070/2019</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Защита интересов завода и официального дистрибьютора в России: товар – кокосовая стружка и кокосовое масло, ввозимые из Шри-Ланки.	О взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака, о запрете без согласия Истца вводить в гражданский оборот на территории РФ товары с размещенным на них указанным товарным знаком, осуществлять ввоз, рекламу, хранение, продажу, распространение товаров и иное использование указанного товарного знака	<p><b><u>Представляли интересы Истца</u></b> – официального и эксклюзивного дистрибьютора продавца товаров под брендом «ECONUTRENA»  Производитель – JAINDI Export (Sri Lanka), Ltd. (Шри-Ланка)</p> <p><u>Оппонент</u> – ИП Минаев А.В.</p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> исковые требования удовлетворены в полном объеме.  Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения. Судом кассационной инстанции постановление суда апелляционной инстанции отменено, <u>дело направлено на новое рассмотрение в суд первой</u></p>	<b>1 236 845,98 руб.</b> + суд. расходы

			<p><u>инстанции.</u></p> <p>Судом первой инстанции после повторного (нового) рассмотрения дела после отмены кассации <b><u>повторно вынесено решение в пользу Истца</u></b>: исковые требования удовлетворены частично.</p>	
<p><b>A40-208235/2019</b>  <b>Арбитражный суд города Москвы</b></p>	<p>Противодействие киберсквоттингу — регистрации доменных имён, содержащих торговую марку, принадлежащую другому лицу, с целью их дальнейшей перепродажи или недобросовестного использования.</p>	<p>О признании преимущественного права на использование товарного знака в доменном имени, о запрете Ответчику использовать обозначение в доменном имени в сети Интернет, о взыскании компенсации</p>	<p><b><u>Представляли интересы Истца</u></b> – ООО «РТА»</p> <p><b><u>Ответчик</u></b> – DATAHOST LTD</p> <p><b><u>Третье лицо</u></b> – регистратор ООО «СЭЙЛНЭЙМС»</p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Истца</u></b>: исковые требования удовлетворены в полном объёме.</p> <p>Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения. Судом кассационной инстанции постановление суда апелляционной инстанции отменено, <b><u>дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.</u></b></p> <p>Дело прошло два уникальных круга слушаний, с учетом отмены в суде кассационной инстанции и возврате в первую инстанцию. Связано это с тем, что споры по доменным именам очень редкие в судебной системе и отсутствуют конкретные нормы законодательства и судебная практика.</p>	<p><b>1,00 руб.</b>  + суд. расходы</p>
<p><b>A82-24270/2019</b>  <b>Арбитражный суд Ярославской области</b></p>	<p>Медицинское оборудование для ветеринарных клиник.</p>	<p>О защите исключительных прав на товарные знаки путем изъятия из оборота и уничтожения за счет Ответчика контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров, на которых размещены товарные знаки;</p>	<p><b><u>Представляли интересы Истца</u></b> по спорным товарным знакам «ДОНИД», «АОНУА»</p> <p><b><u>Третье лицо</u></b> – Shanghai Aohua Photoelectricity Endoscope Co., Ltd. (Шанхай)</p> <p>Вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований.</p>	<p>Сумма заявленных исковых требований:  4 040 907,78 руб.</p>

		о взыскании компенсации за незаконное использование товарных знаков	Суд апелляционной и кассационной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения, жалобы – без удовлетворения.	
<b>СИП-970/2019</b> <b>Суд по интеллектуальным правам</b>	Медицинское оборудование для ветеринарных клиник.	О досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в отношении всех зарегистрированных товаров и услуг 10,35,37 классов МКТУ	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u> по спорному товарному знаку «АОНУА»  <u>Оппонент</u> – Shanghai Aohua Photoelectricity Endoscope Co., Ltd (Шанхай)  <u>Иск удовлетворён частично</u> (досрочно прекращена правовая охрана товарного знака в отношении <u>части</u> товаров 10 класса и <u>части</u> услуг 35 класса). Ответчиком была подана кассационная жалоба на решение, по результатам рассмотрения которой решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.	
<b>СИП-544/2018</b> <b>Суд по интеллектуальным правам</b>	Автомобильные фары, ввозимые из Китая для введения в гражданский товарооборот в России.	О досрочном частичном прекращении правовой охраны товарного знака в отношении товаров 11-го класса МКТУ для регистрации знаков вследствие его неиспользования	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> – официального дистрибьютора по продаже и продвижению автомобильных запчастей под брендом «QUARTZ»  <u>Третье лицо</u> – Роспатент  Вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований, <u><b>однако основанием для отказа стало следующее:</b></u> Решением Роспатента удовлетворено возражение, поступившее с нашей стороны в рамках параллельного внесудебного направления работы: предоставление правовой охраны спорному товарному знаку признано недействительным в отношении товаров 11-го класса МКТУ. Так как правовая охрана спорного товарного знака прекращена, предмет спора отсутствует, что являлось основанием для отказа в иске.	

**ГК “Савицкая и партнёры”**  
**111024, г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 12, офис 714**  
**Телефон +7 (495) 150-34-57**

Номер дела по первой инстанции	Эксклюзивность	Предмет спора	Результат	Сумма требований
<b>ДЕЛОВАЯ РЕПУТАЦИЯ</b>				
<b>А40-100630/2023</b> <b>Арбитражный суд г. Москвы</b>	Опубликована недостоверная информация о том, что наш доверитель преследуется по уголовному делу и у него проведена выемка в рамках уголовного дела.	О защите деловой репутации: признание несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию гражданина сведения, размещенные в газете «КОММЕРСАНТЪ» и на сайте, а также компенсация морального вреда	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> <u><b>Оппонент</b></u> – АО «Коммерсантъ»  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> исковые требования удовлетворены частично. Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение суда оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.	<b>250 000 руб.</b> <b>(компенсация) + суд.</b> расходы

Номер дела по первой инстанции	Эксклюзивность	Предмет спора	Результат	Сумма требований
<b>ПОДРЯД</b>				
<b>A56-71081/2016</b> <b>Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области</b>	Объект – Стадион «Зенит» в г. Санкт- Петербург (ремонт и реконструкция к чемпионату мира по футболу, проводимому в РФ).	О возврате неотработанного аванса, взыскании неустойки по договору подряда	<b><u>Представляли интересы Истца</u></b> – ООО «Мет-Из» (на стадии апелляции)  <b>Оппонент</b> – ООО «ИНЖИНИРИНГОВАЯ КОРПОРАЦИЯ «ТРАНССТРОЙ-СПБ»  В первой инстанции в удовлетворении основного иска было отказано, а встречный иск Ответчика был удовлетворён. По решению суда 1-й инстанции с Истца <b>взыскивалось 236 376 227,54 руб.</b> В результате поданной Истцом апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции <u>перешел к рассмотрению дела по правилам первой инстанции и изменил решение суда первой инстанции, снизив</u> сумму удовлетворенных встречных исковых требований <b>в 2 раза – 112 615 636,09 руб.</b> (сумма, с которой наш Доверитель согласен).	Взысканная по встречному иску Ответчика сумма <b>снижена в 2 раза</b>
<b>A40-281361/2018</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Все работы были выполнены нашими доверителями, при отсутствии подписанных со стороны заказчиков первичных документов (уклонение от подписания) с нашего доверителя взыскивали неотработанный	О взыскании суммы неотработанного аванса по договору подряда. Наше встречное исковое требование о взыскании задолженности, а также неустойки (пени) по договору подряда.	<b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b> – ООО «ВПБ Строй»  <b>Оппонент</b> – ООО УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ «ГРУППА КОМПАНИЙ «МИЦ»  Слушание длилось более 2 лет. В рамках дела проводилась судебная строительная экспертиза, перед	<b>Отказано</b> во взыскании <b>Истцу:</b> <b>76 619 939,55 руб.</b>  Удовлетворены требования Ответчика, <b>взыскано с Истца:</b> <b>3 444 616,60 руб.</b>

	аванс и штрафы.		<p>которой были поставлены вопросы о соответствии объема фактически выполненных работ КС-2, КС-3 и о стоимости фактически выполненных работ.</p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Ответчика:</u></b> в удовлетворении исковых требований Истца отказано в полном объеме. <b><u>Встречные требования Ответчика удовлетворены.</u></b></p>	+ суд. расходы
<b>А40-317110/2019</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Взыскание по договору субподряда при строительстве многоэтажного жилого дома	О взыскании денежных средств (задолженности), а также неустойки (пени) по договору подряда	<p><b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b> – ООО «ВПБ Строй»</p> <p><b><u>Оппонент</u></b> – ООО «Техногрупп»</p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Ответчика:</u></b> в удовлетворении исковых требований Истцу отказано в полном объеме.</p> <p>Истцом были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых судебное решение оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения (<b><u>в пользу Ответчика</u></b>).</p>	<b>Отказано</b> во взыскании Истцу: <b>5 331 624,74 руб.</b>
<b>А40-65671/2020</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Взыскание по договору генерального подряда по выполнению строительно-монтажных работ по созданию и модернизации информационно-коммуникационной инфраструктуры в ГБУЗ города Москвы «Городская клиническая больница имени Е.О. Мухина Департамента здравоохранения города Москвы» в целях обеспечения функционирования в учреждении информационных систем и	Спор о взыскании денежных средств (задолженности) по договору подряда, стоимости давальческих материалов. Наше встречное требование о взыскании неотработанного аванса	<p><b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b> – ООО «МСК-Строй»</p> <p><b><u>Оппонент</u></b> – ООО «ЗЕВСКОМП»</p> <p>Объединены два дела.</p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Ответчика:</u></b> в удовлетворении исковых требований Истцу отказано в полном объеме. <b><u>Наше встречное исковое заявление удовлетворено частично</u></b> (95% от заявленной суммы 1 023 162,34 руб.).</p> <p>Ответчиком были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых судебное решение оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения (<b><u>в пользу Ответчика</u></b>).</p>	<p><b>Отказано</b> во взыскании Истцу: <b>4 004 386,94 руб.</b></p> <p>Удовлетворены требования Ответчика, <b><u>взыскано с Истца:</u></b> <b>970 992,50 руб.</b></p> <p>+ суд. расходы</p>

	ресурсов города Москвы в различных корпусах.			
<b>А40-64055/2022</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Взыскание по договору подряда: мобилизацию своей установкой, оборудования, расчет по полной длине сваи, независимо от глубины погружения.	О взыскании денежных средств (задолженности), а также неустойки (пени) по договору подряда	<b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b> – ООО «НПО «СФС»  <b><u>Оппонент</u></b> – ООО «КОММТЕХ»  <b><u>Вынесено решение в пользу Ответчика:</u></b> в удовлетворении исковых требований Истца отказано в полном объеме. Истцом была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой судебное решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения ( <b><u>в пользу Ответчика</u></b> ).	<b>Отказано</b> во взыскании Истцу: <b>3 041 794,52 руб.</b>  <b>Взысканы с Истца суд. расходы:</b> <b>240 000 руб.</b>
<b>А40-160605/2020</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Спор по договору подряда на выполнение работ по строительству наружных сетей водоснабжения, бытовой канализации и дождевой канализации на объекте.	О взыскании убытков, а также штрафа на основании договора подряда	<b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b> – ООО «ПСК «ТСКВ»  <b><u>Оппонент</u></b> – ООО «ИнжКапстрой»  <b><u>Вынесено решение в пользу Ответчика:</u></b> в удовлетворении исковых требований Истца отказано в полном объеме. Истцом была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой судебное решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения ( <b><u>в пользу Ответчика</u></b> ).	<b>Отказано</b> во взыскании Истцу: <b>2 085 581,27 руб.</b>
<b>А40-182800/2024</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Спор по аренде строительного оборудования.	О взыскании денежных средств (задолженности), а также неустойки (пени) по договору подряда	<b><u>Представляем интересы Ответчика</u></b> – ООО «ПСК «ТСКВ»  <b><u>Оппонент</u></b> – ООО «ПК – СТС»  <b><u>Вынесено решение в пользу Ответчика:</u></b> исковые требования Истца <b><u>удовлетворены частично (9 %)</u></b> из заявленных Истцом 1 010 304,16 руб.).	<b>Взыскано с Ответчика только 9 %</b> из заявленных Истцом требований: <b>89 878, 47 руб.</b>

<b>A40-81476/2024</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Спор по аренде строительного оборудования.	О взыскании денежных средств (задолженности), а также неустойки (пени) по договору подряда	<b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b> – ООО «ПСК «ТСКВ»  <b><u>Оппонент</u></b> – ООО «СПЕКТРЕЙДИНВЕСТ»  Вынесено решение суда, по которому отказано в удовлетворении как исковых требований (1 354 515,10 руб.), так и встречных исковых требований (904 189,27 руб.).	
<b>A79-1779/2013</b> <b>Арбитражный суд Чувашской Республики</b>	Взыскание неотработанного аванса по строительно-монтажным работам в ТРЦ.	О взыскании денежных средств (задолженности), а также неустойки (пени) по договору подряда	<b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b> – ООО «Аркада» <b><u>Оппонент</u></b> – ООО «Сантехсервис-Н»  <b><u>Вынесено решение в пользу Ответчика:</u></b> Истец отказался от иска, производство по делу прекращено.	<b>Отказ Истца</b> от исковых требований: <b>782 085,41 руб.</b>
<b>A56-136657/2018</b> <b>Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области</b>	В рамках договора, заключенного между Корпорацией (генеральным подрядчиком) и Обществом (заказчиком), последнее выполняло работы на объекте – Стадион «Зенит» в г. Санкт- Петербург.	О взыскании неотработанного аванса, пени (неустойки) по договору подряда	<b><u>Представляли интересы Истца</u></b> – ООО «Мет-Из» <b><u>Оппонент</u></b> – ООО «Севзапмонтаж».  <b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> требования удовлетворены в полном объеме. Встречное исковое заявление Ответчика оставлено без рассмотрения (не принято судом).	<b>21 917 061,07 руб.</b> + суд. расходы
<b>A40-14907/2020</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Представляли интересы Генподрядчика (строительный объект – Камнеобрабатывающий завод «Белый камень» в Тверской области).	О взыскании денежных средств (задолженности), а также неустойки (пени) по договору подряда	<b><u>Представляли интересы Истца</u></b> – ООО «ПСГ «Энергия» <b><u>Оппонент</u></b> – ООО «Белый камень»  <b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> требования удовлетворены в полном объеме. В рамках дела была проведена судебная строительная экспертиза по нашему ходатайству (объем, стоимость выполненных работ и пр.). Ответчиком были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых судебное решение оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.	<b>12 719 006,04 руб.</b> + 385 000 руб. (расходы на экспертизу)



<b>A40-236810/2019</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Выполнение работ по благоустройству и озеленению.	О взыскании денежных средств (задолженности), а также неустойки (пени) по договору подряда	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> – ООО «Сав-Строй»  <u><b>Оппонент</b></u> – АО «ТЕРРА АУРИ»  <u><b>Вынесение решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объеме. Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой судебное решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.	<b>10 786 908,08 руб.</b> + суд. расходы
<b>A40-280922/2022</b> <b>Арбитражный суд г. Москвы</b>	Спор по договору подряда на выполнение работ по строительству наружных сетей водоснабжения, бытовой канализации и дождевой канализации на объекте.	О взыскании денежных средств (задолженности), а также неустойки (пени) по договору подряда	<u><b>Представляем интересы Истца</b></u> – ООО «ПСК «ТСБК»  <u><b>Оппонент</b></u> – АО «АРПТ»  В рамках дела (1-я инстанция) <u><b>утверждено мировое соглашение.</b></u>	<b>7 480 462,18 руб.</b>
<b>A43-13844/2020</b> <b>Арбитражный суд Нижегородской области</b>	Спор по договору подряда на выполнение работ по капитальному ремонту объектов ООО «Газпром Энерго».	О взыскании денежных средств (задолженности), а также неустойки (пени) по договору подряда	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> – ООО «СЕВЕР ПЛАСТ ГРУПП»  <u><b>Оппонент</b></u> – ООО «Глобал консалтинг и инжиниринг»  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены частично (99% из заявленной суммы 6 226 124,79 руб.). Ответчиком было подано встречное исковое заявление, в удовлетворении которого отказано. Ответчиком были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых судебное решение оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.	<b>6 166 099, 67 руб.</b>
<b>A40-276317/2021</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Установка и монтаж лифтов в строящемся многоквартирном доме.	О взыскании денежных средств (задолженности), а также неустойки (пени) по договору подряда	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> – ООО «Камлифт»  <u><b>Оппонент</b></u> – ООО «Элевейтинг»  В рамках дела <u><b>утверждено мировое соглашение,</b></u> по которому Ответчик выплачивает 6 000 000 руб. (68% из	<b>6 000 000 руб.</b>

			заявленных Истцом 8 825 787,13 руб.).	
<b>A40-148933/2021</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Спор по договору подряда на выполнение строительно-монтажных работ по устройству водопровода, хозяйственно-бытовой канализации, водостоку и тепловой сети на объекте.	О взыскании денежных средств (задолженности), а также неустойки (пени) по договору подряда	<b><u>Представляли интересы Истца</u></b> – ООО «ПСК «ТСБК»  <b><u>Оппонент</u></b> – ООО «Стройград»  <b><u>Вынесено решение в пользу Истца</u></b> : требования удовлетворены в полном объеме. Ответчиком было подано встречное исковое заявление, в удовлетворении которого отказано. Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой судебное решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения. В рамках дела было <b><u>утверждено мировое соглашение</u></b> .	<b>4 165 305,35 руб.</b>
<b>A40-269444/2019</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Спор по договору субподряда на выполнение работ по вертикальной планировке территории и благоустройству корпуса № 4 на территории объекта, согласование проектной документации со всеми заинтересованными службами и сдачу эксплуатирующим организациям в полном объеме проекта.	О взыскании денежных средств (задолженности), а также неустойки (пени) по договору субподряда	<b><u>Представляли интересы Истца</u></b> – ООО «Сав-Строй»  <b><u>Оппонент</u></b> – АО ГК «315 УНР»  <b><u>Вынесено решение в пользу Истца</u></b> : исковые требования удовлетворены частично (55% от заявленной суммы 7 437 364,34 руб.).	<b>4 046 619,84 руб.</b> + суд. расходы
<b>A40-234360/2018</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Работы по договору подряда при строительстве многоэтажного жилого дома.	О взыскании денежных средств (задолженности), а также неустойки по договору подряда	<b><u>Представляли интересы Истца</u></b> – ООО «ВПБ Строй» <b>(на стадии кассации)</b>  <b><u>Оппонент</u></b> – ООО «Комитен»	<b>3 457 951,30 руб.</b> + суд. расходы  <b>Договор подряда</b>

		Встречный иск Ответчика – о признании договора подряда недействительным	<p>В суде кассационной инстанции по первому кругу судебных рассмотрений (на стадии нашего подключения) удалось отменить решение суда первой и апелляционной инстанции, вынесенное в пользу оппонента, согласно которому: в иске ООО «ВПБ Строй» отказано в полном объеме, а встречный иск ООО «Комитен» удовлетворён: (договор подряда, по которому были произведены подрядные работы, признан недействительным).</p> <p>В суде первой инстанции <b>после отмены решения суда в кассации</b> по результатам пересмотра <b>вынесено новое решение об удовлетворении требований Истца и об отказе в удовлетворении встречных исковых требований Ответчика</b> о признании договора подряда недействительным.</p> <p>Ответчиком были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых судебное решение оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения (в пользу Истца, «второй круг» рассмотрения).</p>	<b>признан действительным</b>
<b>А40-28200/2020</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Работы по договору подряда при строительстве многоэтажного жилого дома.	О взыскании денежных средств (задолженности), а также неустойки (пени) по договору подряда	<p><b><u>Представляли интересы Истца</u></b> – ООО «ВПБ Строй»</p> <p><b><u>Оппонент</u></b> – ООО «Компания «Стройпанель»</p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> требования удовлетворены в полном объёме.</p>	<b>2 186 406,70 руб.</b>
<b>А40-238881/2020</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Объект – Школа на 550 мест (комплекс работ по устройству наружного освещения и пуско-наладочным работам установок наружного освещения).	О взыскании денежных средств (задолженности), а также неустойки (пени) по договору подряда	<p><b><u>Представляли интересы Истца</u></b> – ООО «СпецЭнергоСтрой»</p> <p><b><u>Оппонент</u></b> – ООО «Альтстрой»</p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> требования удовлетворены частично (96% от заявленной суммы 2 161 232,21 руб.).</p> <p>Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой судебное решение</p>	<b>2 058 316,39 руб.</b> + суд. расходы

			оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.	
<b>A40-151114/2020</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Спор по договору подряда на выполнение работ по строительству наружных сетей водоснабжения, бытовой канализации и дождевой канализации на объекте.	О взыскании денежных средств (задолженности), неустойки (пени) по договору подряда, а также гарантийного удержания	<b><u>Представляли интересы Истца</u></b> – ООО «ПСК «ТСБК»  <b><u>Оппонент</u></b> – ООО «ИнжКапСтрой»  <b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> требования удовлетворены частично (90% от заявленной суммы 1 858 516,09 руб.). Ответчиком были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых судебное решение оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.	<b>1 673 526,88 руб.</b> + суд. расходы
<b>A40-276324/2021</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Установка и монтаж лифтов в строящемся многоквартирном доме.	О взыскании денежных средств (задолженности), а также неустойки (пени) по договору подряда	<b><u>Представляли интересы Истца</u></b> – ООО «Камлифт»  <b><u>Оппонент</u></b> – ООО «ЛИФТ-СЕРВИС-КАДРЫ»  <b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> требования удовлетворены частично (79% от заявленной суммы 2 113 020 руб.). Ответчиком были поданы апелляционная и кассационные жалобы, по результатам рассмотрения которых судебное решение оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.	<b>1 654 817,71 руб.</b> + суд. расходы
<b>A40-276309/2021</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Установка и монтаж лифтов в строящемся многоквартирном доме.	О взыскании денежных средств (задолженности), а также неустойки (пени) по договору подряда	<b><u>Представляли интересы Истца</u></b> – ООО «Камлифт»  <b><u>Оппонент</u></b> – ООО «Элевейтинг»  <b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> требования удовлетворены в полном объеме. Ответчиком подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой судебное решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.	<b>1 250 378,77 руб.</b> + суд. расходы
<b>A40-28208/2020</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Работы по договору субподряда	О взыскании денежных средств (задолженности), а	<b><u>Представляли интересы Истца</u></b> – ООО «ВПБ Строй»	<b>1 241 870,37 руб.</b>

<b>Москвы</b>	строительстве многоквартирного жилого дома.	также неустойки (пени) по договору подряда	<u>Оппонент</u> – ООО «Стройпанель»  <b>Вынесено решение в пользу Истца:</b> требования удовлетворены частично (99,9% из заявленной суммы 1 244 991,60 руб.).	
<b>A40-151806/2017</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Планировка территории и благоустройство.	Об утверждении мирового соглашения между Сторонами спора	<b>Представляли интересы Истца</b> – ООО «Сав Строй»  <u>Оппонент</u> – ООО «Западная долина»  Между сторонами <b>заключено взаимовыгодное мировое соглашение</b> в рамках дела № А40-151806/2017. Мировое соглашение утверждено судом, производство по делу прекращено.	<b>1 200 000 руб.</b>
<b>A40-77060/2022</b> <b>Арбитражный суд г. Москвы</b>	Спор по договору подряда на выполнение строительно-монтажных работ по нанесению гидроизоляционного слоя полимерной эмульсии на объекте.	Об уменьшении цены договора подряда, а также о взыскании неосновательного обогащения	<b>Представляли интересы Истца</b> – ООО «ЕВРОКАБЕЛЬ I»  <u>Оппонент</u> – ООО «ГИДРО ВАН ГРУПП»  <b>Вынесено решение в пользу Истца:</b> требования удовлетворены в полном объеме. Ответчиком было подано встречное исковое заявление о взыскании задолженности по договору подряда – в удовлетворении отказано. В рамках дела была проведена судебная строительно-техническая экспертиза по нашему ходатайству (качество, стоимость выполненных работ и пр.). Ответчиком подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой судебное решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.	<b>966 166,56 руб.</b> + суд. расходы
<b>A40-81745/2018 «Б»</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Банкротство строительной компании	О включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по договору подряда (банкротство)	<b>Представляли интересы Кредитора</b> – ООО «ВПБ Строй»  <u>Должник</u> – ООО «Управляющая компания Е»  <b>Вынесено решение в пользу Кредитора:</b> требования	<b>925 233,62 руб.</b>

			удовлетворены в полном объеме, подлежат удовлетворению за счёт оставшегося имущества должника в рамках процедуры банкротства.	
<b>A40-28214/2020</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Спор по договору подряда при выполнении субподрядных работ при строительстве многоэтажного жилого дома.	О взыскании неосновательного обогащения, а также неустойки (пени) по договору подряда	<b><u>Представляли интересы Истца</u></b> – ООО «ВПБ Строй»  <b><u>Оппонент</u></b> – ООО «Компания «Стройпанель»  <b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> требования удовлетворены в полном объеме.	<b>911 638,65 руб.</b>
<b>A40-257385/2019</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Спор по договору подряда на выполнение комплекса работ по устройству шумозащитных экранов при реконструкции автодороги с асфальтовым покрытием «Правый берег – Шопино».	О взыскании денежных средств (задолженности), а также неустойки (пени) по договору подряда	<b><u>Представляли интересы Истца</u></b> – ООО ГК «Премиум-Строй»  <b><u>Оппонент</u></b> – ООО ТРАНСПОРТНАЯ КОМПАНИЯ «РУСЛАН-1»  <b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> требования удовлетворены в полном объеме. Встречное исковое требование Ответчика было возвращено.	<b>903 545,00 руб.</b>
<b>A40-28218/2020</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Взыскание по договору подряда при выполнении субподрядных работ при строительстве многоэтажного жилого дома.	О взыскании неотработанного аванса, пени (неустойки) по договору подряда	<b><u>Представляли интересы Истца</u></b> – ООО «ВПБ Строй»  <b><u>Оппонент</u></b> – ООО «РиКС ИНЖ»  <b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> требования удовлетворены в полном объеме.	<b>883 175,54 руб.</b>
<b>A40-28194/2020</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Взыскание по договору подряда при выполнении субподрядных работ при строительстве многоэтажного жилого дома.	О взыскании денежных средств (задолженности), а также неустойки (пени) по договору подряда	<b><u>Представляли интересы Истца</u></b> – ООО «ВПБ Строй»  <b><u>Оппонент</u></b> – ООО «Компания «Стройпанель»  <b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> требования удовлетворены в полном объеме.	<b>761 756,09 руб.</b>

<b>A40-113974/2016</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Реконструкция объектов энергетики и электрических сетей в Наро-Фоминском районе Московской области.	О взыскании задолженности по договору подряда	<b><u>Представляли интересы Истца</u></b> – ООО «Строй Комплект»  <b><u>Оппонент</u></b> – ЗАО «ЭСК»  <b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> исковые требования удовлетворены в полном объеме.	<b>791 306,00 руб.</b>
<b>A40-157993/2023</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Работы по прокладке теплотрассы в 4 нитки длиной 307,3 м в траншеях и ж/б каналах.	О взыскании суммы гарантийного удержания по договору субподряда, а также неустойки (пени)	<b><u>Представляли интересы Истца</u></b> – ООО «ПСК «ТСВК»  <b><u>Оппонент</u></b> – АО «МОСПРОМСТРОЙ»  <b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> исковые требования удовлетворены полностью (снижены только суд. расходы). Ответчиком было подано встречное исковое заявление о взыскании суммы неустойки по договору субподряда в размере 5 665 615 руб. – в удовлетворении отказано. Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой судебное решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.	<b>310 903,28 руб.</b> + суд. расходы
<b>A40-216283/2022</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Работы по строительству наружных сетей водоснабжения, бытовой канализации и дождевой канализации на объекте.	О взыскании задолженности по договору подряда	<b><u>Представляли интересы Истца</u></b> – ООО «ПСК «ТСВК» (упрощённое судопроизводство)  <b><u>Оппонент</u></b> – ООО «МОС-РЕНТ»  <b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> исковые требования удовлетворены частично (96% из заявленных 64 782,04 руб.).	<b>61 966,48 руб.</b> + суд. расходы
<b>A43-30812/2022</b> <b>Арбитражный суд Нижегородской области</b>	Работы по строительству наружных сетей водоснабжения, бытовой канализации и дождевой канализации на объекте.	О взыскании задолженности по договору подряда	<b><u>Представляли интересы Истца</u></b> – ООО «ПСК «ТСВК» (упрощённое судопроизводство)  <b><u>Оппонент</u></b> – ООО «Спигот»  <b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> 1) отказ от иска в части взыскания 44 181,62 руб., производство по делу	<b>7 052,05 руб.</b> + суд. расходы

**ГК “Савицкая и партнёры”**  
**111024, г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 12, офис 714**  
**Телефон +7 (495) 150-34-57**

			прекращено; 2) взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами.	
<b>A29-15879/2023</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Республики Коми</b>	Спор по договору подряда на выполнение строительно-монтажных работ зданий и сооружений для нужд ООО «Газпром трансгаз Ухта».	О признании дополнительного соглашения заключенным	<p><b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b> – ООО «СМУ-5»</p> <p><b><u>Оппонент</u></b> – ООО «УхтаГазСервис»</p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Ответчика:</u></b> в удовлетворении исковых требований отказано. Истцом была подана апелляционная жалоба. В апелляционной инстанции Истец отказался от иска, поэтому судом апелляционной инстанции решение суда первой инстанции было отменено, а производство по делу прекращено.</p>	



Номер дела по первой инстанции	Стороны по делу	Предмет спора	Результат	Сумма требований
<b>ВЗЫСКАНИЕ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ</b>				
<b>A40-37788/2023</b> Арбитражный суд города Москвы	Истец – MONTANARI GUULIO & C. s. r. l. (Италия) Ответчик – ПАО "КАРАЧАРОВСКИЙ МЕХАНИЧЕСКИЙ ЗАВОД"	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> исковые требования удовлетворены в полном объеме. Ответчиком были поданы апелляционная и кассационные жалобы, по результатам рассмотрения которых судебное решение оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.	<b>414 833,22 евро (в рублёвом эквиваленте около 43 млн руб.)</b> + суд. расходы
<b>A40-2936/2022</b> Арбитражный суд города Москвы	Истец – ООО «ЕВРОКАБЕЛЬ I» (Поставщик) Ответчик – ООО «ВЕРИС» (Заказчик, Покупатель)	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> исковые требования удовлетворены в полном объеме. Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой судебное решение оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.	<b>13 767 935,31 руб.</b>
<b>A40-299551/2022</b> Арбитражный суд города Москвы	Истец – ООО «Эверс груп Рус» Ответчик – ЗАО «ПрофитМед» Был передан в оперативный запас товар (БАДы, детское и диетическое питание, парфюмерно-косметическая продукция и иная продукция,	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> исковые требования удовлетворены в полном объеме (снижены только суд. расходы).	<b>10 584 260,70 руб.</b> + суд. расходы

	за исключением лекарственных препаратов).			
<b>A66-12699/2023</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Тверской области</b>	по иску ООО "Гальванит евро", к ООО "Кайрос технолоджи", по договору поставки	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> исковые требования удовлетворены в полном объеме.	<b>9 431 830,33 руб.</b> + суд расходы
<b>A40-204548/2020</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	ООО "Виталюкс" к АО "Сочинский мясокомбинат" о взыскании по договору купли-продажи товара, пищевые добавки	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  После подачи искового заявления Должник (Ответчик) согласовал <b>мировое соглашение</b> , которое было <u><b>утверждено определением суда (в пользу Истца).</b></u> Производство по делу было прекращено.	<b>84 958, 95 евро</b> <b>(в рублёвом</b> <b>эквиваленте</b> <b>7 681 138,66 руб.)</b> + суд расходы
<b>A82-7696/2022</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Ярославской области</b>	ООО "БМ ИННОВАЦИЯ" обратилось с иском заявлением к АО "Тулажелдормаш» по взысканию по договору поставки	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  После подачи искового заявления Должником (Ответчиком) <u><b>произведена оплата задолженности в</b></u> <u><b>пользу Истца в полном объёме.</b></u> Отказ Истца от иска.	<b>7 070 965,15 руб.</b>
<b>A40-108720/2016</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	ООО «Ларчфилд ЛСН» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «КОМПАНИЯ РУСЛЮКС»	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме. Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой судебное решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.	<b>70 055,16 евро</b> <b>(в рублёвом</b> <b>эквиваленте около 5</b> <b>млн руб.)</b> + суд расходы

<b>A40-237745/2018</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	<p>Между ООО ПЦ «МК Совсантех» (поставщик) и ООО «РустМаш» (покупатель), был заключен договор поставки № 7-07, в соответствии с условиями которого, покупатель заказывает, принимает и оплачивает, а поставщик берет на себя обязательства поставить детали согласно спецификациям, являющимся неотъемлемыми частями настоящего договора.</p> <p>При этом, помимо поставки деталей в адрес покупателя, за поставщиком закреплены обязательства по изготовлению данных деталей, которые должны быть выполнены в надлежащем качестве в соответствии с чертежами и техническими требованиями, которые обязуется предоставить покупатель</p>	<p>О взыскании задолженности по договору поставки</p>	<p><u><b>Представляли интересы Истца</b></u></p> <p><u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены частично (89% от заявленной суммы 3 867 112,30 руб.). Ответчиком было подано встречное исковое заявление, в удовлетворении которого отказано. Ответчиком были поданы апелляционная и кассационные жалобы, по результатам рассмотрения которых судебное решение оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.</p>	<p><b>3 427 251,66 руб.</b> + суд. расходы</p>
<b>A40-189962/2023</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	<p>ООО "ЭВЕРС ГРУП РУС" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к ООО "ГОДОВАЛОВ" по договору поставки фармацевтических материалов</p>	<p>О взыскании задолженности по договору поставки</p>	<p><u><b>Представляли интересы Истца</b></u></p> <p><u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> исковые требования удовлетворены в полном объеме. Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой судебное решение оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.</p>	<p><b>3 323 299,60 руб.</b> + суд. расходы</p>

<b>A40-19152/2023</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Между ООО ТОРГОВЫЙ ДОМ "ПОЛИБИТЬ" и ООО "ИМПЕРИУМ-ПАК» заключен Договор поставки по условиям которого Поставщик обязуется поставить продукцию	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объеме.	<b>2 992 759,35 руб.</b> + суд. расходы
<b>A40-72543/2019</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	истец: ООО «ТИК Глория» к ответчику: ОАО «ДЭП №52»	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> (упрощённое судопроизводство)  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объеме.	<b>2 741 277,35 руб.</b> + суд. расходы
<b>A40-35154/2018</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	ООО «Вера 1» (экспедитор) и АО «Армадилло Бизнес Посылка» (клиент) заключен договор транспортной экспедиции	О взыскании денежных средств по договору транспортной экспедиции	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объеме. Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой судебное решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.	<b>2 521 476,30 руб.</b> + суд. расходы
<b>A41-39778/2017</b> <b>Арбитражный суд Московской области</b>	ООО «ИМПОРТ-ГАРАНТ» ООО «ФРАНКО» с требованиями о взыскании задолженности по договору поставки	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объеме. Ответчиком были поданы апелляционная и кассационные жалобы, по результатам рассмотрения которых судебное решение оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.	<b>2 261 047,5 руб.</b>
<b>A41-86523/2023</b> <b>Арбитражный суд Московской области</b>	ООО «Группа компаний профессионал» обратилось с исковым заявлением к ООО «Сервисгрупп» о взыскании предварительной	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объеме.	<b>2 064 769,48 руб.</b> + суд. расходы

	оплаты по договору поставки			
<b>А40-2333/2015</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	ООО "Спортив" обратилось с иском к ИП Коротаеву Александру Валерьевичу о взыскании задолженности	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объеме.	<b>2 040 826,30 руб.</b> + суд. расходы
<b>А40-18387/2016</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	ООО «Монкаса» к АО «КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ» »Crocus international» по договору поставки	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  На момент подачи искового заявления Должником (Ответчиком) произведена оплата задолженности в пользу Истца в полном объеме. Отказ Истца от иска.	<b>1 771 360,68 руб.</b>
<b>А41-105850/2018</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Московской области</b>	АО "ЭЛЕКТРОКЕРАМИКА" обратилось с иском к АО "ИНТЕРТЕСТ" о взыскании по договору поставки	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объеме. Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой судебное решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.	<b>1 740 178,34 руб.</b> + суд. расходы
<b>А40-168506/17</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	ООО «ТрубПромИнвест» и ООО «РусЛэндгрупп» по заключенному Договору поставки	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объеме.	<b>1 678 849,20 руб.</b> + суд. расходы
<b>А40-213831/2018</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	ООО «Юнитэк» обратилось с иском о взыскании с ООО «ТрубПромИнвест» задолженности по договору поставки	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объеме.	<b>1 605 385,57 руб.</b>
<b>А40-281853/2022</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	ООО "ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ КОММЕРЧЕСКОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ МАКССТОР" обратилось с исковым заявлением к ответчику ООО "ПУШКИНСКИЙ ЗАВОД	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  Отказ Истца от иска <u><b>в связи с полным погашением задолженности Ответчиком после подачи иска.</b></u>	<b>1 603 786,26 руб.</b>

	МЕТАЛЛОИЗДЕЛИЙ" о взыскании задолженности по договору поставки и монтажа			
<b>А41-85790/2020</b> <b>Арбитражный суд Московской области</b>	О "ЕМГ-ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОДДЕРЖКА" обратилось с иском к ООО "ДЭХ" о взыскании стоимости поставленного товар	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> – АО «ЕМГ-Промышленная поддержка»  <u>Оппонент</u> – ООО «ДОМОДЕДОВО ЭРПОРТ ХЭНДЛИНГ»  Отказ Истца от иска <u><b>в связи с полным погашением задолженности Ответчиком после подачи иска.</b></u>	<b>1 370 975,64 руб.</b>
<b>А40-18384/2016</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	ОО «Монкаса» к АО «КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ» «Crocus international» о взыскании задолженности	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  На момент подачи искового заявления (до его принятия судом к производству) Должником (Ответчиком) произведена оплата задолженности в пользу Истца в полном объёме. Истцом подано заявления о возвращении искового заявления.	<b>1 261 373,91 руб.</b>
<b>А41-5254/2023</b> <b>Арбитражный суд Московской области</b>	ООО "ГАЛЬВАНИТ ЕВРО" к ООО "КИНЕШМА АУТОМОТИВ КОМПОНЕНТС" о взыскании по договору поставки	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> (упрощённое судопроизводство)  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме.	<b>1 203 825,45 руб.</b> + суд. расходы
<b>А41-81603/2023</b> <b>Арбитражный суд Московской области</b>	ООО «Техноспецмаш» обратилось с исковым заявлением к ООО «Промышленные отходы» о взыскании задолженности по договору поставки	О взыскании задолженности по договору возмездного оказания услуг	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> исковые требования удовлетворены частично (89 % из заявленных 1 204 256 руб.). Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой судебное решение оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.	<b>1 074 150 руб.</b> + суд. расходы
<b>А40-185102/2014</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	ООО «МИКС» обратилось с иском, с учетом уточнения, принятого судом в порядке ст. 49	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме.	<b>1 070 927,00 руб.</b> + суд. расходы

	АПК РФ, к ИП Сахновой Наталье Александровне о взыскании оплаты за поставленный товар по договору поставки			
<b>A41-107767/2017</b> <b>Арбитражный суд Московской области</b>	ООО «Три-С Фуд» обратилось с иском заявлением к ООО Компания «Большая Медведица» о взыскании задолженности по договору на поставку	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объеме. Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой судебное решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.	<b>1 058 567,78 руб.</b> + суд. расходы
<b>A40-229936/2016</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	ООО "ВИТАЛЮКС" обратилось с иском к ООО "ДМИТРОВСКИЕ КОЛБАСЫ " о взыскании суммы основного долга по договору купли-продажи товара	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  После подачи иска Ответчик выразил намерение заключить с Истцом мировое соглашение. По результатам – производство по делу прекращено, <u><b>между сторонами заключено мировое соглашение</b></u> , по которому Ответчик выплачивает 14 346,01 евро (86 % из заявленных Истцом 16 630,40 евро), а также возмещает 50% судебных издержек.	<b>14 346,01 евро</b> <b>(в рублёвом эквиваленте около 1 млн руб.)</b> + суд. расходы
<b>A40-35881/2017</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	ООО «Виталюкс» обратилось с иском к ООО «Петровский КМ» о взыскании денежных средств	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объеме.	<b>13 885,78 евро</b> <b>(в рублёвом эквиваленте свыше 950 тыс. руб.)</b> + суд. расходы
<b>A40-115265/2017</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Иск заявлен ООО «Торговый дом Стройберг» о взыскании с ООО «ГРАНДСИТИГРУПП» задолженности по договору поставки	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  После подачи иска Ответчик произвел частичную оплату задолженности и выразил намерение заключить с Истцом мировое соглашение. По результатам – производство по делу прекращено, <u><b>между сторонами заключено мировое соглашение</b></u> , по которому Ответчик выплачивает сумму основного долга	<b>915 043,78 руб.</b>

			915 043,78 руб. (пени с Ответчика в пользу Истца взысканию не подлежат).	
<b>A40-212977/2017</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	ООО "МВС-ТРАНС" с иском о взыскании с ООО "САПТРАНС" суммы основного долга по договору	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объеме.	<b>908 617,00 руб.</b> + суд. расходы
<b>A41-71031/2015</b> <b>Арбитражный суд Московской области</b>	ООО "Ойл-Трейд Уфа" обратилось с иском заявлением к ООО "Тевекс" о взыскании задолженности по договору поставки	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Ответчика:</b></u> в удовлетворении требований Истца отказано в полном объеме.	<b>Отказано во взыскании Истцу:</b> <b>854 861, 93 руб.</b>  С Истца были взысканы в пользу Ответчика суд. расходы
<b>A40-94350/2017</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	ООО «Торговый Дом «Арктика» обратилось с иском заявлением к ООО «Бизнес-ПРО» о взыскании по договору поставки	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объеме. Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой судебное решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.	<b>769 692,91 руб.</b> + суд. расходы
<b>A41-28652/2022</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	ООО "МК ЭНЕРГО" обратились с иском заявлением к ЗАО "ИНТЕХ" о взыскании задолженности по договору поставки	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объеме.	<b>752 428,80 руб.</b> + суд. расходы



<b>A53-73/2014</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Ростовской области</b>	ООО «КомСервис» обратилось с иском заявлением к ОАО фирма «АКТИС» о взыскании задолженности за поставленный товар	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены частично (81 % из заявленной суммы 841 227,80 руб.). Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой судебное решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.	<b>677 802,31 руб.</b> + суд. расходы
<b>A41-61849/2022</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Московской области</b>	ООО «Производственное коммерческое предприятие МАКССТОР» обратилось с иском заявлением к ООО «УМК» о взыскании задолженности по договору поставки	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  В рамках дела было утверждено мировое соглашение ( <u><b>в пользу Истца</b></u> ).	<b>608 844,23 руб.</b> + возврат товара + суд. расходы
<b>A41-80730/2024</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Московской области</b>	ООО «Компания Гальванит» обратилось с иском требованием о взыскании с ООО «Таса-Электро» задолженности по договору поставки	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> (упрощённое судопроизводство)  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме.	<b>536 042,74 руб.</b>
<b>A40-18389/2016</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	ООО «Монкаса» к ответчику – Акционерному обществу «КРОТЕКС»	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  На момент подачи искового заявления Должником (Ответчиком) произведена оплата задолженности <b>в пользу Истца в полном объёме</b> . Отказ Истца от иска.	<b>517 802,59 руб.</b>
<b>A40-22568/2022</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	ООО "ГЕРКОН" обратилось с иском к ООО "ТРАДИЦИИ ВКУСА" о взыскании по поставке	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> (упрощённое судопроизводство)  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме.	<b>512 388,86 руб.</b> + суд. расходы

<b>A40-135102/2018</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	ООО «ТРИ-С ФУД РИТЕЙЛ» обратилось с иском о взыскании с ООО «Тандем» задолженности по договору	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> (упрощённое судопроизводство)  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме. Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой судебное решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.	<b>472 862,86 руб.</b> + суд. расходы
<b>A40-249859/2016</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	ООО "БЕРА 1" обратилось с иском о взыскании с ООО "ФЕНИКС СТРОЙ" задолженности	О взыскании задолженности по договору транспортной экспедиции	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме. Ответчиком было подано встречное исковое заявление, в удовлетворении которого отказано. Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой судебное решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.	<b>419 586,50 руб.</b> + суд. расходы
<b>A65-3002/2022</b> <b>Арбитражный суд Республики Татарстан</b>	ООО "Геркон" обратилось с иском о взыскании к ООО "Фортуна-С" задолженности	О взыскании задолженности (аванса) по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> (упрощённое судопроизводство)  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме.	<b>395 286,61 руб.</b> + суд. расходы
<b>A41-104847/2017</b> <b>Арбитражный суд Московской области</b>	ООО «ЭКСПРЕСС ТЕХСТРОЙ» обратилось с иском к ООО «МОНОЛИТ-СПОРТ 21 ВЕК» о взыскании задолженности по договору субподряда	О взыскании задолженности по договору субподряда	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме. Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой судебное решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.	<b>393 959,86 руб.</b> + суд. расходы

<b>А41-64886/2023</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Московской области</b>	ООО "ГРУЗОКАР" обратилось в суд о взыскании с ООО "АФИНА" " задолженность по экспедиторскому договору	О взыскании задолженности по договору транспортной экспедиции	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объеме.	<b>384 848,23 руб.</b> + суд. расходы
<b>А40-33114/2022</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	ООО "ТОРГОВЫЙ ДОМ "ТЕХНОХОЛОД-МАСТЕР" обратилось с иском к АО "УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "СНАЙ ГЕ" о взыскании задолженности по договору	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> (упрощенное судопроизводство)  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объеме. Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой судебное решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.	<b>383 835,32 руб.</b>
<b>А40-18385/2016</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	ООО "МОНКАСА» обратилось с иском к АО "КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ""CROCUS INTERNATIONAL"	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  На момент подачи искового заявления (до его принятия судом к производству) Должником (Ответчиком) произведена оплата задолженности в пользу Истца в полном объеме. Истцом подано заявления о возвращении искового заявления.	<b>373 143,33 руб.</b>
<b>А40-145934/2018</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	ООО "ТРИ-С ФУД РИТЕЙЛ" обратились с иском к ООО "ГАРАНТ-ТРЕЙД М" о взыскании задолженности по договору поставки	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> (упрощенное судопроизводство)  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объеме. Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой судебное решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.	<b>368 521,42 руб.</b> + суд. расходы
<b>А40-117806/2021</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	ООО «СТРОЙМИР» к ООО «НИКА ГРУПП» о взыскании задолженности по договору поставки	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> (упрощенное судопроизводство)  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объеме. Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой судебное решение	<b>367 662,41 руб.</b> + суд. расходы

			оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.	
<b>А40-189677/2017</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	ООО «Экспресс ТехСтрой» обратились с иском с требованием к ООО «ИВЦ» О взыскании по договору поставки	О взыскании задолженности по договору субподряда	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> (упрощённое судопроизводство)  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме.	<b>360 000,00 руб.</b> + суд. расходы
<b>А41-39188/2012</b> <b>Арбитражный суд Московской области</b>	ООО «СП-Центр» обратилось с иском к ООО «Аверс Бай» о взыскании задолженности по договору поставки	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> (на стадии апелляции)  Суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований. <u>Наши юристы подключились к спору на стадии апелляции:</u> нами была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой <u><b>решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований отменено:</b></u> принят новый судебный акт об удовлетворении требований истца в полном объёме. Ответчиком была подана кассационная жалоба, по результатам рассмотрения которой постановление апелляционной инстанции оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.	<b>344 000,21 руб.</b>
<b>А43-36509/2017</b> <b>Арбитражный суд Нижегородской области</b>	ООО «НТЦ-Булат» обратились с иском с требованием о взыскании с ООО «РМФ» задолженности по договору поставки	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме. Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой судебное решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.	<b>342 568,26 руб.</b> + суд. расходы
<b>А40-181702/2017</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	ИП Максимов Раис Иванович обратился с иском к ООО "АПРИОРИ СТАЛЬ" о взыскании задолженности по	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме.	<b>330 146,92 руб.</b> + суд. расходы

	договору поставки			
<b>А41-102780/2017</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Московской области</b>	ИП Ермилина Светлана Валерьевна обратилась с иском требование к ООО «Погода в доме»	О взыскании задолженности по договору на оказание услуг	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u> (после вынесения судебного приказа о взыскании долга)  Судом вынесены <u><b>определение об отмене судебного приказа и определение о повороте исполнения судебного акта</b></u> (в пользу Ответчика).	<b>316 800,00 руб.</b>
<b>А40-60475/2018</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	ООО "ТРИ-С ФУД" обратились с иском требование к ООО "КОМПАНИЯ ЮНИФУД" о взыскании задолженности	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> (упрощённое судопроизводство)  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме.	<b>300 673,72 руб.</b> + суд. расходы
<b>А40-44829/2018</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	ООО "ТРИ-С ФУД РИТЕЙЛ" обратились с иском требование к ООО "УНИВЕРСАЛ-ТРЕЙДИНГ" о взыскании задолженности	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> (упрощённое судопроизводство)  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме.	<b>262 839,23 руб.</b> + суд. расходы
<b>А40-229933/2016</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	ООО «ВИТАЛЮКС» обратился с требованиями к ООО «ЗОЛОТОЙ ВЕК» о взыскании задолженности	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме.	<b>3 351,02 евро</b> <b>(в рублёвом эквиваленте около 230 000 руб.)</b> + суд. расходы
<b>А40-207840/2022</b> <b>Арбитражный суд г.</b> <b>Москвы</b>	ООО «Акваоптим МП» обратился с требованием к ООО «СК Контракшн» о взыскании задолженности	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> (упрощённое судопроизводство)  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены частично (91 % от заявленной суммы 247 018,34 руб.).	<b>225 002,80</b> + суд. расходы

<b>A41-105753/2018</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Московской области</b>	АО "ЭЛЕКТРОКЕРАМИКА" обратилось с иском к АО "ИНТЕРТЕСТ" о взыскании задолженности	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> (упрощённое судопроизводство)  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме.	<b>206 426,04 руб.</b> + суд. расходы
<b>A41-105853/2018</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Московской области</b>	АО «Электрокерамика» обратилось в суд с иском к АО «Интертест» о взыскании задолженности по договору на оказание услуг	О взыскании задолженности по договору на оказание услуг	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> (упрощённое судопроизводство)  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме.	<b>183 583,81 руб.</b> + суд. расходы
<b>A40-111181/2018</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	ООО "ТОРГОВЫЙ ДОМ "АРКТИКА обратились с исковым требованием о взыскании с ООО "ХИТТУР" задолженности по договору подряда	О взыскании задолженности по договору подряда	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> (упрощённое судопроизводство)  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме.	<b>173 799,26 руб.</b> + суд. расходы
<b>A40-134850/2022</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	ООО «Эверс груп Рус» обратилось с иском к ООО «Органик- Фармаци» о взыскании задолженности	О взыскании задолженности по договору подряда	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> исковые требования удовлетворены частично (94 % из заявленных 181 171,37 руб.).	<b>169 811,87 руб.</b>
<b>A40-124/2022</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	ООО "МЕЖДУНАРОДНЫЕ ТОПЛИВНЫЕ КАРТЫ» обратились с исковым требованием о взыскании с ООО "РТК" задолженности	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> (упрощённое судопроизводство)  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме.	<b>169 121,65 руб.</b> + суд. расходы

<b>A41-73586/2017</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Московской области</b>	ООО "ТРУБПРОМИНВЕСТ" обратился с иском требованием о взыскании с ООО "УК АВТОРЕЙС" задолженности	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> (упрощённое судопроизводство)  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме.	<b>156 172,22 руб.</b> + суд. расходы
<b>A41-76973/2022</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Московской области</b>	ООО "ЭКОПРОМСЕРВИС" обратилось к ООО СП "КОЛТЫШЕВО" о взыскании задолженности по договору на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами	О взыскании задолженности по договору на оказание услуг по обращению с ТКО	<u><b>Представляли интересы Третьего лица</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> исковые требования удовлетворены в полном объёме ( <u>в пользу Третьего</u> <u>лица</u> ). Ответчиком были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых судебное решение оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.	<b>154 498,70 руб.</b>
<b>A40-12527/2018</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	ООО «АКТИТИС» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «МЛЭКС» о взыскании задолженности	О взыскании задолженности по договору перевозки груза	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  <b>Вынесено решение о частичном удовлетворении</b> <b>исковых требований:</b> взысканная с Ответчика сумма уменьшена по результатам работы на 24 % – на 138 973 руб. Судебный процесс «затянут» на 5 месяцев в интересах Ответчика.	<b>Сумма снижения:</b> <b>138 973 руб.</b>
<b>A40-232145/2023</b> <b>Арбитражный суд г.</b> <b>Москвы</b>	ООО "ПК АТЛАНТ" обратились в суд о взыскании с ООО "СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ" задолженности	О взыскании задолженности по счёту-договору	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> (упрощённое судопроизводство)  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме.	<b>132 535,47 руб.</b> + суд. расходы
<b>A23-7759/2024</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Калужской области</b>	ООО «Гальванит Евро» обратились с исковым требованием к ООО «Таса-Электро», О взыскании задолженности	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> (упрощённое судопроизводство)  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме.	<b>122 335,78 руб.</b>

<b>A41-56602/2017</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Московской области</b>	ООО "ПОРОЛОН-ТЕХНО" обратились с иском требованием к ООО "ПТК ВЕКТОР" о взыскании задолженности	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объеме.	<b>108 658,26 руб.</b> + суд расходы
<b>A40-103859/2016</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	ООО «МОНКАСА» обратились с иском требованием о взыскании с ИП Андросова Андрея Валентиновича задолженности	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> (упрощенное судопроизводство)  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объеме.	<b>105 958,00 руб.</b> + суд. расходы
<b>A40-227953/2016</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	ООО "Железный Феликс" обратился с иском требованием о взыскании с ООО "Нивента" задолженности	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> (упрощенное судопроизводство)  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объеме. Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой судебное решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.	<b>105 509,71 руб.</b> + суд. расходы
<b>A37-2559/2021</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Магаданской области</b>	ООО «Про-Экология» обратились с иском требованием о взыскании задолженности	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> (упрощенное судопроизводство)  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объеме. Причём сумму основного долга (94 020 руб.) Ответчик оплатил после подачи иска.	<b>101 472,96 руб.</b> + суд. расходы
<b>A56-69474/2016</b> <b>Тринадцатый</b> <b>арбитражный</b> <b>апелляционный суд,</b> <b>г. Санкт-Петербург</b>	ООО "Совтрак" обратилось с иском к ООО "ИнтерСофт" о взыскании задолженности	О взыскании задолженности по договору перевозки груза	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> (на стадии апелляции)  Суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований. <u>Наши юристы подключились к спору на стадии апелляции:</u> нами был восстановлен срок на подачу апелляционной жалобы, была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой <u><b>решение</b></u>	<b>96 331,20 руб.</b> + суд расходы



			<u>суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований отменено:</u> принят новый судебный акт об удовлетворении требований истца в полном объеме.	
<b>A41-77522/2016</b> <b>Арбитражный суд Московской области</b>	ООО "ЖЕЛЕЗНЫЙ ФЕЛИКС" обратились с иском заявлением к ООО "ПРОМСПЕЦСТРОЙ" о взыскании задолженности	О взыскании задолженности по договору поставки	<u>Представляли интересы Истца</u> (упрощенное судопроизводство)  <u>Вынесено решение в пользу Истца:</u> требования удовлетворены в полном объеме. Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой судебное решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.	<b>86 394,36 руб.</b> + суд. расходы
<b>A40-59113/2013</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	ООО МК-ТЭК обратились с иском требованием о взыскании задолженности с ООО "Дилера-Строй"	О взыскании задолженности по договору поставки	<u>Представляли интересы Истца</u>  <u>Вынесено решение в пользу Истца:</u> требования удовлетворены в полном объеме.	<b>85 222,50 руб.</b> + суд. расходы
<b>A40-96177/2017</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	ООО «ПРОСТЫЕ РЕШЕНИЯ» обратились с иском требованием о взыскании задолженности ООО «НЕОТРАНС»	О взыскании денежных средств по договору поставки	<u>Представляли интересы Истца</u> (упрощенное судопроизводство)  <u>Вынесено решение в пользу Истца:</u> требования удовлетворены в полном объеме.	<b>75 722,68 руб.</b> + суд. расходы
<b>A40-227960/2016</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	ООО «Железный Феликс» обратились с иском требованием о взыскании задолженности с ООО «Межрегиональная компания по внедрению Газосберегающих технологий и новой техники	О взыскании задолженности по договору поставки	<u>Представляли интересы Истца</u>  <u>Вынесено решение в пользу Истца:</u> требования удовлетворены в полном объеме.	<b>61 253,30 руб.</b> + суд. расходы
<b>A57-20857/2021</b> <b>Арбитражный суд Саратовской области</b>	ООО «Ледбокс.Эксперты по освещению», обратились с иском требованием к ООО «Горздрав64»	О взыскании задолженности по договору поставки	<u>Представляли интересы Истца</u>  <u>Вынесено решение в пользу Истца:</u> требования удовлетворены в полном объеме.	<b>58 471,18 руб.</b>

<b>А41-77518/2016</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Московской области</b>	ООО "ЖЕЛЕЗНЫЙ ФЕЛИКС" обратились с исковым требованием о взыскании задолженности с ООО "СТИМУЛ ПЛЮС"	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> (упрощённое судопроизводство)  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме.	<b>48 101,42 руб.</b> + суд. расходы
<b>А45-31914/2018</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Новосибирской области</b>	ООО "Торгово- производственная компания "Подольск-Привод" обратились с иском требованием о взыскании задолженности с ООО "Завод Хелффер"	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> (упрощённое судопроизводство)  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме.	<b>41 831,71 руб.</b> + суд. расходы
<b>А40-103855/2016</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	ООО «Монкаса» обратились с иском требованием о взыскании задолженности с ООО Фирма «Протон Центр»	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> (упрощённое судопроизводство)  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме.	<b>38 341,67 руб.</b> + суд. расходы
<b>А40-63431/2016</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	ООО «Монкаса» обратились с иском требованием о взыскании задолженности с ООО «ИванаСтолицаТорг»	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> (упрощённое судопроизводство)  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме.	<b>32 048,13 руб.</b> + суд. расходы
<b>А40-272449/2021</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	ООО «РУСВЕНТ МСК» обратились с иском требованием о взыскании задолженности с ИП КАЛАШНИКОВА СЕРГЕЯ ВЛАДИМИРОВИЧА	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> (упрощённое судопроизводство)  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме.	<b>30 469,76 руб.</b>
<b>А40-103863/2016</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	ООО «Монкаса» обратились с иском требованием о взыскании задолженности с ООО «Фриком»	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> (упрощённое судопроизводство)  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме.	<b>27 389,80 руб.</b> + суд. расходы

**ГК “Савицкая и партнёры”**  
**111024, г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 12, офис 714**  
**Телефон +7 (495) 150-34-57**

<b>A40-65140/2022</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	ООО "СТАЛЬ ЛАЙН" ООО «Монкаса» обратились с исковым требованием о взыскании задолженности с ООО "РУСВЕНТ МСК"	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Ответчика:</b></u> Истцу отказано в удовлетворении исковых требований.	Отказано во взыскании: <b>17 664 руб.</b>  С Истца были взысканы в пользу Ответчика суд. расходы: <b>28 000 руб.</b>
<b>A40-63428/2016</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	ООО «Монкаса» обратились с исковым требованием о взыскании задолженности с ООО "ИВАНАРЕГИОНТОРГ"	О взыскании задолженности по договору поставки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме.	<b>15 841,06 руб.</b> + суд. расходы

Номер дела по первой инстанции	Эксклюзивность	Предмет спора	Результат	Сумма требований
<b>ТАМОЖЕННЫЕ СПОРЫ</b>				
<b>A55-38637/2022</b> <b>Арбитражный суд Самарской области</b>	Решение по классификации товара по ТН ВЭД ЕАЭС, станки	О признании недействительным решения таможенного органа	<p><b><u>Представляли интересы Истца</u></b></p> <p><u>Ответчик</u> – Самарская таможня</p> <p>Вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований.</p> <p>Истцом были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых судебное решение оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.</p>	
<b>A40-211928/2022</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	решение о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары, после выпуска товаров, в котором сделан вывод о неверной классификации обществом товара в подсубпозиции – пищевые добавки	О признании незаконным решения таможенного органа, о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в таможенной декларации	<p><b><u>Представляли интересы Истца</u></b></p> <p><u>Ответчик</u> – Московская областная таможня</p> <p>Вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований.</p> <p>Истцом была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой судебное решение оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.</p>	

<b>A09-11172/2022</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Брянской области</b>	решений о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары, после выпуска Товаров - корректировка	О признании незаконным решения таможенного органа	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u>Ответчик</u> – Брянская таможня  Вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований.	
<b>A09-157/2022</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Брянской области</b>	о признании недействительными решений о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары, после выпуска товаров	О признании незаконным решения таможенного органа	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u>Ответчик</u> – Брянская таможня  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> исковые требования удовлетворены в полном объеме. Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а жалоба таможни – без удовлетворения. Ответчиком была подана кассационная жалоба, по результатам рассмотрения которой постановление апелляционной инстанции и решение суда первой инстанции были отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При повторном рассмотрении дела в суде первой инстанции вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований. Ответчиком (Брянская таможня) было подано заявление о <u>повороте исполнения судебного акта на Третье лицо (в пользу Истца).</u>	

<p><b>A40-272781/2021</b>  <b>Арбитражный суд города</b>  <b>Москвы</b></p>	<p>При декларировании со стороны ООО «САИТ МАРИН» ввезенный товар был классифицирован в подсубпозиции - 9032 89 000 0 ЕТН ВЭД ЕАЭС - СУДОВАЯ ИНТЕГРИРОВАННАЯ СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ, КОТНТРОЛЯ И СИГНАЛИЗАЦИИ G-DATA (MEGA-GUARD), DP - СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ ДИНАМИЧЕСКИМ ПОЗИЦИОНИРОВАНИЕМ СУДНА, ОБОРУДОВАНИЕ ПРЕДНАЗНАЧЕНО ДЛЯ КОМПЛЕКТАЦИИ ГРАЖДАНСКИХ СУДОВ, ПРОЕКТ MPSV12; НЕ ВОЕННОГО.</p>	<p>О признании незаконным решения таможенного органа</p>	<p><u><b>Представляли интересы Истца</b></u></p> <p><u>Ответчик</u> – Центральная электронная таможня</p> <p>Вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований.  Истцом были поданы апелляционная и кассационные жалобы, по результатам рассмотрения которых судебное решение оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.</p>	
<p><b>A40-187313/2019</b>  <b>Арбитражный суд города</b>  <b>Москвы</b></p>	<p>об оспаривании решения от 29.05.2019 в форме расчета размера обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов по декларации на товары</p>	<p>О признании незаконным решения таможенного органа по корректировке стоимости ввозимого товара и возврате денежных средств</p>	<p><u><b>Представляли интересы Истца</b></u></p> <p><u>Ответчик</u> – Московская областная таможня</p> <p>Вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований, <u>основанием для отказа стала отмена решения таможенным органом и возврат денежных средств Истцу во внесудебном порядке после подачи иска и рассмотрения дела судом</u> (нарушения законных прав и интересов заявителя, которые подлежат восстановлению, отсутствуют, что в силу ст.198 АПК РФ исключает возможность удовлетворения исковых требований).</p>	

<b>A40-302325/2018</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	о признании незаконным решения Московской областной таможни	О признании незаконным решения таможенного органа по корректировке стоимости ввозимого товара и возврате денежных средств	<p><u><b>Представляли интересы Истца</b></u></p> <p><u>Ответчик</u> – Московская областная таможня</p> <p><u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме, ненормативный правовой акт признан недействительным полностью. С Московской областной таможни в пользу Истца взысканы <u>судебные расходы</u> на оплату услуг представителей.</p>	<b>Взысканы суд. расходы в пользу Истца</b>
<b>A56-19123/2018</b> <b>Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области</b>	признать недействительным решение Балтийской таможни (далее – Таможня, таможенный орган) от 18.04.2018 о корректировке таможенной стоимости,	О признании незаконным решения таможенного органа по корректировке стоимости ввозимого товара и возврате денежных средств	<p><u><b>Представляли интересы Истца</b></u></p> <p><u>Ответчик</u> – Балтийская таможня</p> <p><u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме, ненормативный правовой акт признан недействительным полностью. С Балтийской таможни в пользу Истца взысканы <u>судебные расходы</u> на оплату услуг представителей.</p>	<b>Взысканы суд. расходы в пользу Истца</b>
<b>A56-12789/2018</b> <b>Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области</b>	обязать Балтийскую таможню возратить обществу с ограниченной ответственностью «М.Юнайтед» (ИНН 7328074905) излишне уплаченные (взысканные) таможенные платежи	О признании незаконным решения таможенного органа по смене кода ТН ВЭД	<p><u><b>Представляли интересы Истца</b></u></p> <p><u>Ответчик</u> – Балтийская таможня</p> <p><u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме, ненормативный правовой акт признан недействительным полностью. Ответчиком были поданы апелляционная и кассационные жалобы, по результатам рассмотрения которых судебное решение оставлено без изменения, а жалобы таможни – без удовлетворения. С Балтийской таможни в пользу Истца взысканы <u>судебные расходы</u> на оплату услуг представителей.</p>	<b>Взысканы суд. расходы в пользу Истца</b>

<b>A72-2594/2018</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Ульяновской области</b>	<p>о признании недействительным и отмене решения Ульяновской таможни (далее – Таможня, ответчик) по классификации товара по ТН ВЭД ЕАЭС</p>	<p>О признании незаконным решения таможенного органа по смене кода ТН ВЭД</p>	<p><b><u>Представляли интересы Истца</u></b></p> <p><u>Ответчик</u> – Ульяновская таможня</p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> требования удовлетворены в полном объёме, ненормативный правовой акт признан недействительным полностью. Ответчиком были поданы апелляционная и кассационные жалобы, по результатам рассмотрения которых судебное решение оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения. С Ульяновской таможни в пользу Истца взысканы <u>судебные издержки</u> на оплату услуг представителей.</p>	<p><b>Взысканы суд. расходы в пользу Истца</b></p>
<b>A40-227495/2017</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	<p>Центральной акцизной таможне о признании незаконными и отмене решения от 01.09.2017 по ДТ №10009230/020517/0002788, требования от 19.10.2017 №10009000/980Б, о возложении обязанности на Центральную акцизную таможню устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем возврата</p>	<p>О признании незаконным решения таможенного органа</p>	<p><b><u>Представляли интересы Истца</u></b></p> <p><u>Ответчик</u> – Центральная акцизная таможня</p> <p>Вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований. Истцом была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой судебное решение оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.</p>	
<b>A62-7310/2016</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Смоленской области</b>	<p>о признании незаконными решений о корректировке таможенной стоимости товаров</p>	<p>О признании незаконным решения таможенного органа по корректировке стоимости ввозимого товара и возврате денежных средств</p>	<p><b><u>Представляли интересы Истца</u></b></p> <p><u>Ответчик</u> – Смоленская таможня</p> <p>Отказ Истца от иска в связи с <b>добровольным возвратом денежных средств Ответчиком в пользу Истца</b> на основании преюдициального решения по делу № А63-6906/2016.</p>	



<b>A62-6971/2016</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Смоленской области</b>	о признании незаконным решений о корректировке таможенной стоимости товаров	О признании незаконным решения таможенного органа по корректировке стоимости ввозимого товара и возврате денежных средств	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u>Ответчик</u> – Смоленская таможня  Отказ Истца от иска в связи с <b>добровольным возвратом денежных средств Ответчиком в пользу Истца</b> на основании преюдициального решения по делу № А63-6906/2016.	
<b>A62-6906/2016</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Смоленской области</b>	о признании недействительным решения Смоленской таможни о корректировке таможенной стоимости товаров	О признании незаконным решения таможенного органа по корректировке стоимости ввозимого товара и возврате денежных средств	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u>Ответчик</u> – Смоленская таможня  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме, ненормативный правовой акт признан недействительным полностью.	
<b>A44-3940/2010</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Новгородской области</b>	о признании недействительным требования Новгородской таможни (далее- таможня) об уплате таможенных платежей	О признании незаконным решения таможенного органа по корректировке стоимости ввозимого товара и возврате денежных средств	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u>Ответчик</u> – Новгородская таможня Северо-Западного таможенного управления  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> действия таможенного органа признаны незаконными, обязали возвратить сумму в размере 2 620 000,00 руб.	
<b>A44-3939/2010</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Новгородской области</b>	требованию Новгородской таможни от 2.08.2010 года № 26Д об уплате таможенных платежей	О признании незаконным решения таможенного органа по корректировке стоимости ввозимого товара и возврате денежных средств	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u>Ответчик</u> – Новгородская таможня Северо-Западного таможенного управления  Отказ Истца от иска, в связи с <b>добровольным возвратом денежных средств Ответчиком в пользу Истца</b> на основании преюдициального решения по делу № А44-3940/2010.	

Номер дела по первой инстанции	Эксклюзивность	Предмет спора	Результат	Сумма требований
<b>СПОРЫ С ГОС. ОРГАНАМИ 1.1. СПОРЫ С ДГИ И РОСРЕЕСТРОМ</b>				
<a href="#"><u>А41-57443/2021</u></a> <b>Арбитражный суд Московской области</b>	о признании незаконными решений Управления Росреестра по Московской области и обязанности Управления внести в ЕГРН сведения об изменении границ принадлежащего заявителю земельного участка КН 50:03:0060280:419, а так же земельных участков, отнесенных к неразграниченной государственной собственности с кадастровыми номерами: 50:03:0060280:662, 50:03:0090101:12 в соответствии с координатами характерных точек границ, указанных в представленном	О признании незаконным уведомления Росреестра, о внесении изменений в ЕГРН в части границ, площади земельного участка	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u>Ответчик</u> – Управление Росреестра по Московской области  <u>Третье лицо</u> – Администрация Клинского городского округа  <u><b>Вынесено решение пользу Истца:</b></u> исковые требования удовлетворены в полном объеме, решение Управления Росреестра по Московской области признано незаконным в судебном порядке. Суд обязал Управление Росреестра внести в ЕГРН сведения об изменении границ принадлежащих заявителю земельных участков. Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой судебное решение оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.	

	межевым планом.			
<b>A40-212639/2020</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	о признании соглашения о вступлении в договор аренды земельного участка с множественностью лиц на стороне арендатора, предоставляемого правообладателям зданий, сооружений (помещений в них), расположенных на земельном участке недействительным. Обязать Управление Росреестра по Москве погасить регистрационную запись	О признании соглашения о вступлении в договор аренды земельного участка с множественностью лиц на стороне арендатора, предоставляемого правообладателям зданий, сооружений (помещений в них) недействительным	<p><b><u>Представляли интересы Третьего лица</u></b></p> <p><u>Ответчик</u> – ДГИ по г. Москве</p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Третьего лица:</u></b> в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.  Истцом были поданы апелляционная и кассационные жалобы, по результатам рассмотрения которых судебное решение оставлено без изменения, а жалобы Истца – без удовлетворения.</p>	
<b>A40-69850/2020</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	заявлением к ДЕПАРТАМЕНТУ ГОРОДСКОГО ИМУЩЕСТВА ГОРОДА МОСКВЫ о признании незаконным решения	О признании незаконным решения ДГИ г. Москвы об устранении пересечения границ земельных участков	<p><b><u>Представляли интересы Истца</u></b></p> <p><u>Ответчик</u> – ДГИ по г. Москве</p> <p><u>Третьи лица:</u>  1. Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры г. Москвы  2. Комитет по архитектуре и градостроительству города Москвы  3. ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии»</p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Ответчика:</u></b> отказано в</p>	

			признании решений и действий (бездействий) незаконными полностью.	
<b>А40-12483/2018</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Обратились с заявлением об оспаривании бездействия Департамента городского имущества города Москвы в части ненаправления в Правительство Москвы проекта изменений в Приложение №2 Постановления Правительства Москвы от 11.12.2013 №819-ПП в части исключения в п.414 Приложения №2 указания на объект недвижимого имущества. Суд прекратил рассмотрение дела, т.к. к судебному заседанию, Правительство внесло изменения в нормативный акт.	Об оспаривании бездействия ДГИ г. Москвы в части ненаправления в Правительство Москвы проекта изменений в Приложение в части исключения указания на объект недвижимого имущества	<p><b><u>Представляли интересы Истца</u></b></p> <p><u>Ответчик</u> – ДГИ по г. Москве, Правительство г. Москвы</p> <p><u>Третье лицо</u> – Госинспекция по контролю за использованием объектов недвижимости г. Москвы</p> <p>Производство по делу прекращено, отказ Истца от иска <b>по результатам добровольного исполнения требований Ответчиками <u>в интересах Истца</u></b> после инициации судебного разбирательства.</p>	
<b>А40-180706/2018</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Обратились с заявлением к Управлению Росреестра по Москве о признании незаконным решения от 04.07.2018 г. № 77/999/001/2018-137983 об отказе в государственной регистрации внесения изменений в единый государственный реестр прав	О признании незаконным решения Росреестра об отказе в государственной регистрации изменений в ЕГРН на объект недвижимого имущества (об отказе в снятии с кадастрового учета земельного участка)	<p><b><u>Представляли интересы Истца</u></b></p> <p><u>Ответчик</u> – Управление Росреестра по г. Москве</p> <p><b><u>Вынесено решение пользу Истца:</u></b> требования удовлетворены полностью, решение Управление Росреестра по г. Москве признано незаконным в судебном порядке. Суд обязал Управление Росреестра устранить допущенные нарушения в интересах Истца. Ответчиком были поданы апелляционная и кассационные</p>	

	на недвижимое имущество и сделок с ним, на объект недвижимого имущества.		жалобы, по результатам рассмотрения которых судебное решение оставлено без изменения, а жалобы Управления Росреестра – без удовлетворения. С Управления Росреестра по г. Москве в пользу Доверителя взысканы судебные издержки на оплату услуг представителей.	
<b>А40-235134/2016</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Часть недвижимого имущества пересекалась со смежным земельным участком. Ответчик чинил препятствия в пользовании земельным участком, в связи чем пришлось изменить позицию защиты и обращаться к ДГИ.	Об оспаривании решения ДГИ об отказе в заключении договора аренды с множественностью лиц	<p><b><u>Представляли интересы Истца</u></b></p> <p><u>Ответчик</u> – ДГИ по г. Москве</p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> требования удовлетворены в полном объёме, решение ДГИ признано незаконным.</p> <p>Судом апелляционной инстанции (жалобы от Ответчика и от Третьего лица) решение суда оставлено без изменения. Судом кассационной инстанции <b>решение суда отменено, направлено на новое рассмотрение.</b></p> <p>В рамках указанного дела также подано и подлежит рассмотрению заявление Истца о наложении судебного штрафа (астрент) на ДГИ г. Москва за намеренное неисполнение решения суда.</p> <p>Со стороны Ответчика направлен Истцу договор аренды, подписанный со стороны ДГИ, отказ в заключении которого и являлся предметом спора.</p> <p>Дело подлежало рассмотрению в суде первой инстанции, при этом договор аренды между Истцом и ДГИ г. Москвы, уже зарегистрирован Росреестром. Истец заявил отказ от иска, который не был признан незаконным Ответчиком и Третьим лицом в суде апелляционной и кассационной инстанциях.</p> <p>Разбирательство окончено, <b><u>результат в пользу Истца.</u></b></p>	

<b>A40-213581/2015</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Со стороны третьих лиц была проведена попытка рейдерского захвата нашего недвижимого имущества, путем фальсификации документов и подачи подложных документов в росреестр.	О признании незаконными бездействия департамента имущества по государственной регистрации дополнительного соглашения, об обязанности произвести регистрацию (фальсификация доп. соглашения)	<u><b>Представляли интересы Третьего лица</b></u>  <u>Ответчик</u> – ДГИ по г. Москве  <u><b>Вынесено решение в пользу Третьего лица:</b></u> отказано в удовлетворении исковых требований Истца:	
<b>A40-182366/2015</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Нашей команде удалось остановить попытку рейдерского захвата имущества со стороны недружественных оппонентов	О признании незаконными действий Росреестра по государственной регистрации права собственности, об обязанности аннулировать запись о праве собственности	<u><b>Представляли интересы Третьего лица</b></u>  <u>Ответчик</u> – Управление Росреестра по г. Москве  Отказ Истца от иска, прекращение производства по делу.	
<b>A40-169302/2014</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Нашей команде удалось остановить попытку рейдерского захвата имущества со стороны недружественных оппонентов, которые подали сфальсифицированные документы в ДГИ	Об оспаривании решения ДГИ об отказе в заключении договора купли-продажи недвижимого имущества	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u>Ответчик</u> – ДГИ по г. Москве  Отказано в удовлетворении исковых требований истца. Отказ от иска в апелляционной инстанции.	
<b>A40-52544/2014</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Одно из многочисленных дел по рейдерскому захвату нашего недвижимого имущества	О признании действий по отказу управления Росреестра в государственной регистрации права собственности	<u><b>Представляли интересы Третьего лица</b></u>  <u>Ответчик</u> – Управление Росреестра по г. Москве  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объеме. Судами апелляционной и кассационной инстанции решение суда оставлено без изменения.	

<b>A40-6743/2014</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Иск подан к ответчику Департаменту городского имущества г. Москвы с требованием об обязанности ответчика заключить договор купли-продажи нежилых помещений	О признании права на преимущественное приобретение нежилых помещений	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u>Ответчик</u> – ДГИ по г. Москве  Отказано в удовлетворении исковых требований истца. Отказ от иска в апелляционной инстанции.	
<b>A40-6737/2014</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Иск подан к Департаменту городского имущества города Москвы о признании за истцом право преимущественного приобретения нежилых помещений	О признании права на преимущественное приобретение нежилых помещений	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u>Ответчик</u> – ДГИ по г. Москве  Отказано в удовлетворении исковых требований истца.	
<b>A40-162371/2012</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Иск подан к Управлению росреестра в связи с тем, что не смотря на наличие вступившего в законную силу судебного акта об обязанности управлению внести запись в ЕГРН, управление вынесло отказ, который оспаривался по настоящему делу.	О признании незаконными действий по отказу в государственной регистрации права собственности, об обязанности зарегистрировать право собственности	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u>Ответчик</u> – Управление Росреестра по г. Москве  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объёме. Судами апелляционной и кассационной инстанции решение суда оставлено без изменения, жалобы Ответчика – без удовлетворения. Судом надзорной инстанции отказано в принятии надзорной жалобы Ответчика.	
<b>A40-160696/2012</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Иск подан к Управлению росреестра в связи с тем, что не смотря на наличие вступившего в законную силу судебного акта об обязанности управлению внести запись в ЕГРН, приостановили производство	О признании действий по подаче документов в Управление Росреестра незаконными	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u>Ответчик</u> – Управление Росреестра по г. Москве  Отказ Истца от иска, прекращение производства по делу.	

<p><b>A40-76005/2011</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b></p>	<p>Наша команда обратилась с исковым заявлением к ООО об освобождении имущества площадью 427,6 кв.м., от ареста в виде запрета на совершение сделок с данным объектом, наложенного судебным приставом-исполнителем по исполнительному производству</p>	<p>О признании незаконным действий судебных приставов исполнителей по наложению ареста на недвижимое имущество в рамках исполнительного производства</p>	<p><u><b>Представляли интересы Истца</b></u></p> <p><u>Ответчик</u> – СПИ Коптевского ОСП УФССП России по г. Москве</p> <p><u>Третье лицо</u> – Управление Росреестра по г. Москве</p> <p>Вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований. Подана апелляционная жалоба (с нашей стороны), <u><b>решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об удовлетворении требований Истца.</b></u> Подана кассационная жалоба (от третьих лиц), судом кассационной инстанции отменены все судебные акты, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Судом первой инстанции в удовлетворении требований отказано, со ссылкой на отсутствие оснований для иска, т.к. арест уже был снят Ответчиком во внесудебном порядке.</p>	
--	--	--	---	--



Номер дела по первой инстанции	Эксклюзивность	Предмет спора	Результат	Сумма требований
<b>СПОРЫ С ГОС. ОРГАНАМИ</b> <b>1.2. СПОРЫ С ПРАВИТЕЛЬСТВОМ Г. МОСКВЫ</b>				
<b>А40-49073/2020</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	В рамках дела проводилась судебная строительная экспертиза.	<b>О признании самовольной постройкой здания; об обязанности снести объект самовольного строительства;</b> о признании отсутствующим зарегистрированное право собственности на объект; об освобождении земельного участка от объекта самовольного строительства и благоустройстве освобожденной территории с последующим возложением расходов на Ответчика	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  <u>Оппоненты:</u> <b>1. Высший исполнительный орган гос. власти г. Москвы – ПРАВИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ</b> <b>2. ДГИ г. Москвы</b>  <u>Третьи лица:</u> <b>1. Управление Росреестра по г. Москве;</b> <b>2. Комитет гос. строительного надзора г. Москвы;</b> <b>3. Гос. инспекция по контролю за использованием объектов недвижимости г. Москвы.</b>  <u><b>Вынесено решение в пользу Ответчика:</b></u> в исковых требованиях Правительства г. Москвы и ДГИ г. Москвы отказано в полном объеме. Истцом были поданы апелляционная и кассационные жалобы, по результатам рассмотрения которых судебное решение оставлено без изменения, а жалобы Правительства г. Москвы и ДГИ г. Москвы – без удовлетворения ( <u>в пользу Ответчика</u> ). С Правительства г. Москвы и с ДГИ г. Москвы взысканы <u>судебные расходы</u> в пользу Ответчика в связи с вынужденной защитой своих прав в судебном порядке	<b>Взысканы суд. расходы в пользу Ответчика: 670 000 руб.</b>

			(670 000 руб.).	
<b>А40-70364/2020</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Иск подан о признании отсутствующим права собственности на асфальтовое покрытие (парковка) со ссылкой на то, что данный объект не обладает признаками недвижимого имущества и не подлежит регистрации, несмотря на то, что ранее в 2012 году Росреестр зарегистрировал право собственности на данный объект.	О признании зарегистрированным права собственности отсутствующим; об обязанности снять с кадастрового учета	<p><b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b></p> <p><b><u>Оппоненты:</u></b></p> <p><b>1. Высший исполнительный орган гос. власти г. Москвы – ПРАВИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ</b></p> <p><b>2. ДГИ г. Москвы</b></p> <p><b><u>Третьи лица:</u></b></p> <p><b>1. Управление РОСРЕЕСТРА по г. Москве;</b></p> <p><b>2. Гос. инспекция по контролю за использованием объектов недвижимости г. Москвы.</b></p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> исковые требования удовлетворены в полном объеме.</p> <p>Ответчиком поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а жалобы Правительства г. Москвы и ДГИ г. Москвы – без удовлетворения.</p>	

Номер дела по первой инстанции	Эксклюзивность	Предмет спора	Результат	Сумма требований
<b>СПОРЫ С ГОС. ОРГАНАМИ</b> <b>1.3. СПОРЫ С МИНИСТЕРСТВАМИ И АГЕНТСТВАМИ</b>				
<b>А41-55245/2022</b> Арбитражный суд Московской области	Подано исковое заявление, при этом, отпуск тепловой энергии в адрес нашего Доверителя не производился, точки ввода отсутствуют.	О взыскании задолженности по договору на отпуск тепловой энергии	<u>Представляли интересы Ответчика</u>  Оппонент – ФГКУ «ЦЕНТРАЛЬНОЕ ТИОУ» МИНОБОРОНЫ РОССИИ  <u>Вынесено решение в пользу Ответчика:</u> отказано в удовлетворении требований Истца в полном объеме. Истцом были поданы апелляционная и кассационная жалобы на данное определение суда, по результатам рассмотрения которых определение суда оставлено без изменения, а жалобы ФГКУ «ЦЕНТРАЛЬНОЕ ТИОУ» МИНОБОРОНЫ РОССИИ – без удовлетворения.	Отказано во взыскании: <b>570 717,96 руб.</b>
<b>А41-53422/2022</b> Арбитражный суд Московской области	При рассмотрении искового заявления удалось снизить сумму требований.	О взыскании задолженности по договору на отпуск холодной воды и водоотведения	<u>Представляли интересы Ответчика</u>  Оппонент – ФГКУ «ЦЕНТРАЛЬНОЕ ТИОУ» МИНОБОРОНЫ РОССИИ  Вынесено решение в пользу Истца: исковые требования удовлетворены в полном объеме.	Взыскано с Ответчика: <b>4 739,38 руб.</b>
<b>А41-92667/2021</b> Арбитражный суд Московской области	Комитет лесного хозяйства при отсутствии доказательств принял решение отказаться от исковых требований.	О прекращении незаконного использования лесных насаждений на земельном участке	<u>Представляли интересы Ответчика</u>  Оппонент – Комитет лесного хозяйства Московской области	<b>С Истца взысканы суд. расходы</b>

			<p><b><u>Вынесено определение в пользу Ответчика:</u></b> Истец отказался от иска, производство по делу прекращено (отменён запрет совершать любые действия, связанные с рубкой и заготовкой лесных насаждений).</p> <p><b><u>Ответчиком с Истца взысканы суд. расходы.</u></b> Истцом были поданы апелляционная и кассационная жалобы на данное определение суда, по результатам рассмотрения которых определение суда оставлено без изменения, а жалобы Комитета лесного хозяйства МО – без удовлетворения.</p>	
<p><b>A41-38618/2020</b>  <b>Арбитражный суд</b>  <b>Московской области</b></p>	<p><b>Наша команда подала иск о признании отсутствующим права собственности Российской Федерации на земельный участок КН 50:14:0051105:1, исключении из ЕГРН сведений о 1000000517_100844362 государственной регистрации права собственности Российской Федерации на земельный участок КН 50:14:0051105:1, признании права собственности Общества на земельный участок КН 50:14:0051105:1.</b></p>	<p>О признании права собственности на земельный участок, об исключении из ЕГРП земельного участка</p>	<p><b><u>Представляли интересы Истца</u></b></p> <p><b><u>Оппонент</u></b> – ТУ РОСИМУЩЕСТВО по МО (Федеральное агентство по управлению государственным имуществом по МО)</p> <p>Вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований Истца в полном объёме.</p>	
<p><b>A41-43144/2021</b>  <b>Арбитражный суд</b>  <b>Московской области</b></p>	<p><b>Неоднократные отказы Росимущества в предоставлении земельного участка под нашими объектами недвижимости в пользование оспаривали в суде.</b></p>	<p>О признании незаконным отказа ТУ Росимущества в Московской области в предоставлении в собственность земельного участка, об обязанности направить проект договора купли-продажи земельного</p>	<p><b><u>Представляли интересы Истца</u></b></p> <p><b><u>Оппонент</u></b> – ТУ РОСИМУЩЕСТВО по МО (Федеральное агентство по управлению государственным имуществом по МО)</p> <p>Вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований Истца, однако <b><u>основанием для отказа стало</u></b></p>	

		участка	<u>удовлетворение требований Истца во внесудебном порядке</u> (Росимущество вынесло параллельно рассматриваемому спору новое решение, в связи с чем предмет спора утрачен). <b>Спор разрешён в пользу Истца.</b>	
<b>A41-52937/2019</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Московской области</b>	<b>Недродобывающая компания, получив лицензию на добычу выявила, что на предоставленном земельном участке находится другое юридическое лицо и данный земельный участок им передали от Министерства лесного хозяйства. Данный факт вынудил нашу компанию отказаться от лицензии, что привело к тому, что Министерство подало исковое заявление о взыскании убытков за отказ от лицензии.</b>	О взыскании 797 332 365 руб. разового платежа за право пользования участком недр местного значения  С нашей стороны подан <u>встречный иск</u> о взыскании о взыскании 7 583 702, 15 рублей неосновательно полученных денежных средств (задатка), уплаченных ответчиком по итогам аукциона	<b>Представляли интересы Ответчика (Истца по встречному иску)</b>  <u>Оппонент</u> – МИНИСТЕРСТВО ЭКОЛОГИИ И ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ МО  <u>Третьи лица:</u> 1. Комитет лесного хозяйства Московской области  <b>Наши юристы подключились на стадии кассации.</b>  Судом первой инстанции вынесено решение об удовлетворении исковых требований Истца в полном объеме. Во встречном иске отказано. По результатам рассмотрения апелляционной жалобы, решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.  С нашей стороны подана кассационная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения. С нашей стороны подана надзорная жалоба в ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ. По результатам рассмотрения поданной надзорной жалобы было <u>назначено судебное заседание по пересмотру дела</u> , по результатам которого <u>вынесен новый судебный акт: об отмене решения суда первой инстанции об удовлетворении требований Министерства экологии и природопользования МО</u> о взыскании 797 млн рублей с нашего Ответчика, а также о направлении дела на новое рассмотрение в суд первой	<b>Сумма заявленных исковых требований 797 332 365 руб.</b> (первоначальный иск Министерства)  <b>Встречный иск 7 583 702,15 руб.</b> + суд. расходы

			<p>инстанции.</p> <p>Судом первой инстанции после отмены Верховным судом РФ решения суда вынесен новый судебный акт по результатам пересмотра <b>об отказе в удовлетворении требований Истца в полном объёме (в пользу Ответчика).</b></p>	
<p><b>A40-125727/2017</b>  <b>Арбитражный суд города Москвы</b></p>	<p>Было вынесено решение суда об обязанности Минобороны исполнить контракт и передать Истцу лом черных металлов в количестве 1910,88 тонн; лом цветных металлов (медесодержащий). Ответчик не исполнял вступивший в законную силу судебный акт, что вынудил Истца подать заявление об астренте, которое было удовлетворено судом.</p>	<p>О взыскании астрента (судебного штрафа) за неисполнение решения суда, вступившего в законную силу</p>	<p><b><u>Представляли интересы Истца</u></b>  в части взыскания астрента за неисполнение решения суда Министерством обороны РФ.</p> <p><u>Оппонент</u> – МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ РФ.</p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> исковые требования удовлетворены в полном объёме. Ответчиком были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а апелляционная и кассационная жалобы Министерства обороны РФ – без удовлетворения.</p>	<p><b>Сумма астрента 5 000 руб.</b> за каждый день с ноября 2017 года (вступление решения суда в з/с) до момента фактического исполнения решения</p>
<p><b>A41-41644/2017</b>  <b>Арбитражный суд Московской области</b></p>	<p>Наша команда представила в суд Акт полевого обследования из которого следует, что на земельном участке находится ряд объектов недвижимого имущества для фактического использования которых не нужен полностью весь земельный участок и</p>	<p>О взыскании суммы неосновательного обогащения за фактическое пользование земельным участком</p>	<p><b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b></p> <p><u>Оппонент</u> – ТУ РОСИМУЩЕСТВО по МО (Федеральное агентство по управлению государственным имуществом по МО)</p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Ответчика:</u></b> исковые требования удовлетворены частично (с Ответчика <b>взыскано только 4%</b> из заявленных 9 827 100 руб.). Истцом были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых решение</p>	<p>Взыскано с Ответчика: <b>396 814,77 руб.</b></p> <p>Из заявленных Истцом: <b>9 827 100 руб.</b></p>

***ГК “Савицкая и партнёры”  
111024, г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 12, офис 714  
Телефон +7 (495) 150-34-57***

	произвели перерасчет сумм требования		суда первой инстанции оставлено без изменения, а апелляционная и кассационная жалобы ТУ РОСИМУЩЕСТВО по МО – без удовлетворения.	
--	---	--	--	--

Номер дела по первой инстанции	Эксклюзивность	Предмет спора	Результат	Сумма требований
<b>СПОРЫ С ГОС. ОРГАНАМИ</b> <b>1.4. СПОРЫ С АДМИНИСТРАЦИЯМИ</b>				
<b>A41-79568/2022</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Московской области</b>	Данное дело из списка дел по расприватизации ранее приобретенного и выкупленного недвижимого имущества. Признание недействительным договора купли-продажи имущества, истребовании имущества из чужого незаконного владения	О признании недействительным договора купли-продажи земельных участков, об истребовании из чужого незаконного владения частей земельных участков	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  Оппонент – Администрация Рузского городского округа Московской области  <u>Вынесено решение в пользу Истца:</u> исковые требования удовлетворены в полном объеме. Ответчиком были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.	
<b>A41-39817/2022</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Московской области</b>	Признание незаконным решения Росреестра об отказе в осуществлении государственного учета. Определение границ земельного участка	О признании незаконным решения Росреестра	<u><b>Представляли интересы Третьего лица (на стадии апелляции)</b></u>  <u>Оппоненты:</u> 1. Администрация Рузского городского округа Московской области (Истец) 2. Управление Росреестра по Московской области (Ответчик)  Исковые требования Администрации Рузского городского округа МО были удовлетворены в полном объеме. Ответчиком (Управление Росреестра по МО) и Третьим лицом (с нашей стороны) были поданы апелляционные	



			жалобы. Судом апелляционной инстанции по жалобе Росреестра решение суда первой инстанции было отменено в части, а производство по апелляционной жалобе Третьего лица было прекращено.	
<b>A41-62255/2021</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Московской области</b>	На балансе у нашего Доверителя оказалась котельная, относящаяся к жилым домам, эксплуатацию которой он должен был проводить. Добровольное обращение в администрацию с требованием переоформить на баланс администрации привело к отказу. Данный отказ оспаривался в суде. В итоге котельная перешла на баланс к администрации, у нашего доверителя уменьшились расходы связанные с жизнеобеспечением котельной.	Об оспаривании бездействия, обязанности принять имущество в муниципальную собственность	<p><b><u>Представляли интересы Истца:</u></b>  ФГУП «ГЛАВНЫЙ ЦЕНТР СВЯЗИ И СПУТНИКОВЫХ СИСТЕМ»</p> <p><b><u>Оппонент</u></b> – Администрация городского округа Люберцы МО</p> <p><b><u>Третьи лица:</u></b>  1. ТУ Росимущества в МО  2. Федеральное агентство морского и речного транспорта  3. АО «Люберецкая Теплосеть»  4. КУИ Администрации городского округа Люберцы</p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> требования удовлетворены, бездействие Администрации признано незаконным в судебном порядке. Суд обязал Администрацию городского округа Люберцы МО принять в муниципальную собственность газовую отопительную котельную. Ответчиком были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а жалобы Администрации – без удовлетворения.</p>	
<b>A41-23586/2021</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Московской области</b>	Слушалось в особом производстве, в закрытом судебном заседании, т.к. материалы дела содержали сведения о государственной тайне. Проводилась судебная экспертиза.	О признании незаконным решения об отказе в предоставлении государственной услуги, об обязанности осуществить подготовку проекта договора купли-продажи земельного участка	<p><b><u>Представляли интересы Истца</u></b></p> <p><b><u>Оппонент</u></b> – Администрация городского округа Истра МО</p> <p><b><u>Третьи лица:</u></b>  1. Московско-Окское бассейновое водное управление  Федерального агентства водных ресурсов  2. Комитет по архитектуре и градостроительству МО  3. Министерство имущественных отношений МО</p>	

			<p>4. АО «МОСВОДОКАНАЛ»  5. Управление Росреестра по МО</p> <p><u>Вынесено решение в пользу Ответчика:</u> отказано в признании решений и действий (бездействий) незаконными полностью.</p> <p>В рамках дела проводилась судебная экспертиза. С апреля 2022 г. дело стало рассматриваться в закрытом судебном заседании.</p>	
<p><b>A41-95142/2018</b>  <b>Арбитражный суд</b>  <b>Московской области</b></p>	<p>Дочернее строительно-монтажное ОАО «Спецгазремстрой» Российского акционерного общества открытого типа «Газпром» заключило с обществом договоры купли-продажи стросений, который впоследствии пыталась оспорить право собственности путем признания самостроля</p>	<p>О сносе самовольно возведённого объекта</p> <p>Со стороны Ответчика подан встречный иск о признании права собственности на вышеуказанный объект</p>	<p><b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b>  <b>(Истца по встречному иску)</b></p> <p><u>Оппонент</u> – Администрация городского округа Истра МО</p> <p><u>Третьи лица:</u></p> <p>1. Комитет по архитектуре и градостроительству МО  2. Главное управление государственного строительного надзора МО</p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> требования удовлетворены, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.</p> <p>Ответчиком поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.</p> <p>Со стороны Ответчика подан новый иск (с новым предметом и основанием) по данному объекту недвижимости, на стадии рассмотрения.</p>	

Номер дела по первой инстанции	Эксклюзивность	Предмет спора	Результат	Сумма требований
<b>СПОРЫ С ГОС. ОРГАНАМИ</b> <b>1.5. С ИНЫМИ ГОС. ОРГАНАМИ И КОРПОРАЦИЯМИ</b>				
<b>A40-35164/2023</b>	Отказ страховщика в выплате страховых платежей, при признании факта наступления страхового случая	О взыскании страхового возмещения	<p><u><b>Представляли интересы Истца</b></u></p> <p><u>Оппонент</u> – АО «Альфастрахование»</p> <p><u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> исковые требования удовлетворены в полном объеме. Ответчиком были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых решение оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.</p>	<b>201 940,33 руб.</b> + суд. расходы
<b>A40-280586/2021</b> <b>Арбитражный суд г. Москвы</b>	Контракт с нерезидентом (Южная Корея), в силу получения убытков при перевозке товара возникла задолженность	О взыскании задолженности по контракту на поставку товара	<p><u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u></p> <p><u>Оппонент</u> – Hyundai Welding Co., LTD.</p> <p><u><b>Вынесено решение в пользу Ответчика:</b></u> Истцу отказано в удовлетворении исковых требований. Истцом была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой судебное решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения. Истцом была подана кассационная жалоба. Суд кассационной инстанции отменил решение и апелляционное постановление и отправил дело на новое рассмотрение. В рамках нового дела <u><b>утверждено мировое соглашение</b></u>, по условиям которого взысканная</p>	<p>Взыскано с Ответчика: <b>122 475.21 USD (в рублёвом эквиваленте около 11 млн руб.)</b></p> <p>Из заявленных Истцом: <b>332 315.51 USD (в рублёвом эквиваленте около 31 млн руб.)</b></p>

			с Ответчика <u>сумма уменьшена</u> по результатам работы <u>почти в 3 раза</u> .	
<b>А40-206221/2018</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	При рассмотрении дела стороны руководствовались Уставом РЖД, Приказом Минтранса по перевозке опасных грузов. Согласно таблице № 25 ГОСТ 19433-88. «Грузы опасные. Классификация и маркировка», аэрозольные баллоны отнесены к опасным веществам подкласса 9.1 - степень опасности низкая	О взыскании штрафа на основании актов по результатам комиссионной проверки вагонов	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  <u>Оппонент</u> – АО «ФПК»  <u><b>Вынесено решение в пользу Ответчика:</b></u> в удовлетворении требований Истца отказано в полном объеме. Истцом была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.	Отказано во взыскании Истцу: <b>2 377 768,60 руб.</b>
<b>А40-108719/2022</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	При рассмотрении дела стороны руководствовались Уставом РЖД, Приказом Минтранса. перевозка грузобагажа вагоне № 021 85254 в составе поезда № 001 сообщением «Владивосток - Москва Ярославская». выявлено искажение массы грузобагажа, превышение грузоподъемности (перегруз) багажного вагона	О взыскании штрафа	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  <u>Оппонент</u> – АО «ФПК»  <u>Вынесено решение в пользу Истца:</u> исковые требования удовлетворены частично. По итогам нашей работы <u><b>сумма штрафа была снижена в 1,6 раза</b></u> (с 2 865 009,20 руб. до 1 800 000 руб.). Ответчиком были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых решение оставлено без изменения, жалобы – без удовлетворения.	Взыскано с Ответчика: <b>1 800 000 руб.</b>  Из заявленных Истцом: <b>2 865 009, 20 руб.</b>

<b>A40-122146/2020</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Взыскание штрафа за нарушение Устава РЖД	О взыскании штрафа	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u> (упрощённое производство)  <u>Оппонент</u> – АО «ФПК»  <u>Вынесено решение в пользу Истца:</u> исковые требования удовлетворены в полном объёме.	Взыскано с Ответчика: <b>40 000 руб.</b>
<b>A40-95553/2020</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Взыскание штрафа по Уставу РЖД	О взыскании штрафа	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u> (упрощённое производство)  <u>Оппонент</u> – АО «ФПК»  <u>Вынесено решение в пользу Истца:</u> исковые требования удовлетворены в полном объёме.	Взыскано с Ответчика: <b>25 000 руб.</b>
<b>A40-282512/2019</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Взыскание штрафа по Уставу РЖД за непредоставление плана по включению собственных или арендованных багажных (почтовых) вагонов в составы скорых, пассажирских или почтово-багажных поездов	О взыскании штрафа	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u> (упрощённое производство)  <u>Оппонент</u> – АО «ФПК»  <u>Вынесено решение в пользу Истца:</u> исковые требования удовлетворены в полном объёме.	Взыскано с Ответчика: <b>68 000 руб.</b>
<b>A40-127558/2019</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Взыскание штрафа по Уставу РЖД нарушения порядка погрузки разгрузки вагонов	О взыскании штрафа	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u> (упрощённое производство)  <u>Оппонент</u> – АО «ФПК»  <u>Вынесено решение в пользу Истца:</u> исковые требования удовлетворены в полном объёме.	Взыскано с Ответчика: <b>20 000 руб.</b>

<b>A40-297904/2018</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Взыскание штрафа по Уставу РЖД	О взыскании штрафа	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u> (упрощённое производство)  <u>Оппонент</u> – АО «ФПК»  <u>Вынесено решение в пользу Истца:</u> иски требования удовлетворены в полном объёме.	Взыскано с Ответчика: <b>15 000 руб.</b>
<b>A40-206204/2018</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Взыскание штрафа по Уставу РЖД	О взыскании штрафа	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u> (упрощённое производство)  <u>Оппонент</u> – АО «ФПК»  <u>Вынесено решение в пользу Истца:</u> иски требования удовлетворены в полном объёме.	Взыскано с Ответчика: <b>15 000 руб.</b>
<b>A40-199853/2018</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Взыскание штрафа по Уставу РЖД	О взыскании штрафа	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u> (упрощённое производство)  <u>Оппонент</u> – Московский филиал АО «ФПК»  <u>Вынесено решение в пользу Истца:</u> иски требования удовлетворены в полном объёме.	Взыскано с Ответчика: <b>5 000 руб.</b>
<b>A41-87551/2022</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	АО «МОСОБЛЭНЕРГО» взыскивал неустойку за несвоевременную оплату за подачу электроэнергии	О взыскании неустойки по договору подряда	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  <u>Оппонент</u> – АО «МОСОБЛЭНЕРГО»  <u>Вынесено решение в пользу Истца:</u> иски требования удовлетворены частично. По итогам нашей работы <u>размер неустойки снижен на 27 % (в пользу Ответчика).</u> Ответчиком (с нашей стороны) была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение суда первой инстанции было отменено, вынесен новый судебный акт: <u>размер неустойки был снижен ещё в 1,75 раза (в пользу Ответчика).</u>	Взыскано с Ответчика: <b>743 872,13 руб.</b>  Из заявленных Истцом: <b>1 787 599,69 руб.</b>

			По итогам нашей работы в общей сложности <b>размер неустойки был снижен почти в 2,5 раза (в пользу Ответчика).</b>	
<b>A41-52115/2022</b>	АО «МОСОБЛЭНЕРГО» взыскивал неустойку за несвоевременную оплату за подачу электроэнергии	О взыскании неустойки за нарушение срока выполнения работ по договору подряда	<b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b>  <b><u>Оппонент</u></b> – АО «МОСОБЛЭНЕРГО»  <b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> исковые требования удовлетворены в полном объёме. Ответчиком были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.	
<b>A41-52114/2022</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	АО «МОСОБЛЭНЕРГО» взыскивал неустойку за несвоевременную оплату за подачу электроэнергии	О взыскании неустойки по договору подряда	<b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b>  <b><u>Оппонент</u></b> – АО «МОСОБЛЭНЕРГО»  <b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> исковые требования удовлетворены частично. По итогам нашей работы <b>размер неустойки снижен на 45 % (в пользу Ответчика).</b> Ответчиком (с нашей стороны) была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой <b>решение суда первой инстанции было изменено: размер неустойки был снижен ещё на 5 % (в пользу Ответчика).</b> По итогам нашей работы в общей сложности <b>размер неустойки был снижен в 2 раза (в пользу Ответчика).</b>	Взыскано с Ответчика: <b>1 121 519,14 руб.</b>  Из заявленных Истцом: <b>2 237 986,40 руб.</b>
<b>A41-49779/2022</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	АО «МОСОБЛЭНЕРГО» взыскивал неустойку за несвоевременную оплату за подачу электроэнергии	О взыскании неустойки за нарушение срока выполнения работ по договору подряда	<b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b>  <b><u>Оппонент</u></b> – АО «МОСОБЛЭНЕРГО»  <b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> исковые требования	

			удовлетворены в полном объёме. Ответчиком были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.	
<b>A41-45708/2022</b> Арбитражный суд города Москвы	АО «МОСОБЛЭНЕРГО» взыскивал неустойку за несвоевременную оплату за подачу электроэнергии	О взыскании неустойки по договору подряда	<p><b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b></p> <p><b><u>Оппонент</u></b> – АО «МОСОБЛЭНЕРГО»</p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Истца: исковые требования удовлетворены частично. По итогам нашей работы размер неустойки снижен на 64 % (в пользу Ответчика).</u></b></p> <p>Истцом (АО «МОСОБЛЭНЕРГО») была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение суда первой инстанции было изменено: размер неустойки был увеличен в 2 раза.          Ответчиком (с нашей стороны) была подана кассационная жалоба, по результатам рассмотрения которой <b><u>постановление апелляционного суда было отменено, а решение суда первой инстанции было оставлено в силе (в пользу Ответчика).</u></b></p>	<b>Размер неустойки снижен на 64 %</b>
<b>A41-45707/2022</b> Арбитражный суд города Москвы	АО «МОСОБЛЭНЕРГО» взыскивал неустойку за несвоевременную оплату за подачу электроэнергии	О взыскании неустойки по договору подряда	<p><b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b></p> <p><b><u>Оппонент</u></b> – АО «МОСОБЛЭНЕРГО»</p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Истца: исковые требования удовлетворены частично. По итогам нашей работы размер неустойки снижен на 22 % (в пользу Ответчика).</u></b></p> <p>Сторонами были поданы апелляционные жалобы, по результатам рассмотрения которых решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.          Истцом (АО «МОСОБЛЭНЕРГО») была подана кассационная жалоба, по результатам рассмотрения</p>	



			<p>которой <u>решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда были отменены, вынесен новый судебный акт</u> об удовлетворении исковых требований в полном объёме.</p>	
<p><b>A41-45704/2022</b>  <b>Арбитражный суд города Москвы</b></p>	<p>АО «МОСОБЛЭНЕРГО»  взыскивал неустойку за несвоевременную оплату за подачу электроэнергии</p>	<p>О взыскании неустойки по договору подряда</p>	<p><b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b></p> <p><u>Оппонент</u> – АО «МОСОБЛЭНЕРГО»</p> <p><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u> исковые требования удовлетворены частично. По итогам нашей работы <b>размер неустойки снижен на 29 % (в пользу Ответчика).</b></p> <p>Ответчиком были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых решение оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.</p>	<p><b>Размер неустойки снижен на 29 %</b></p>
<p><b>A41-45699/2022</b>  <b>Арбитражный суд города Москвы</b></p>	<p>АО «МОСОБЛЭНЕРГО»  взыскивал неустойку за несвоевременную оплату за подачу электроэнергии</p>	<p>О взыскании неустойки за нарушение срока выполнения работ по договору подряда</p>	<p><b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b></p> <p><u>Оппонент</u> – АО «МОСОБЛЭНЕРГО»</p> <p><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u> исковые требования удовлетворены частично. По итогам нашей работы <b>размер неустойки снижен на 46 % (в пользу Ответчика).</b></p> <p>Ответчиком (с нашей стороны) была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой <b>решение суда первой инстанции было отменено, вынесен новый судебный акт: размер неустойки был снижен ещё в 2 раза (в пользу Ответчика).</b></p> <p>По итогам нашей работы в общей сложности <b>размер неустойки был снижен почти в 4 раза (в пользу Ответчика).</b></p>	<p>Взыскано с Ответчика:  <b>2 000 000 руб.</b></p> <p>Из заявленных Истцом:  <b>7 630 761,60 руб.</b></p>

<b>A41-42875/2022</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	АО «МОСОБЛЭНЕРГО» взыскивал неустойку за несвоевременную оплату за подачу электроэнергии	О взыскании неустойки за просрочку выполнения работ по договору подряда	<p><b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b></p> <p><u>Оппонент</u> – АО «МОСОБЛЭНЕРГО»</p> <p><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u> исковые требования удовлетворены частично. По итогам нашей работы <b>размер неустойки снижен на 24% (в пользу Ответчика).</b></p> <p>Сторонами были поданы апелляционные жалобы, по результатам рассмотрения которых решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.</p> <p>Истцом (АО «МОСОБЛЭНЕРГО») была подана кассационная жалоба, по результатам рассмотрения которой <u>решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда были отменены, вынесен новый судебный акт</u> об удовлетворении исковых требований в полном объёме.</p>	
<b>A40-135940/2022</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	АО «Объединённая энергетическая компания» Взыскивала задолженность по договору	О взыскании задолженности по договору подряда	<p><b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b></p> <p><u>Оппонент</u> – АО «Объединённая энергетическая компания»</p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Ответчика:</u></b> отказ Истца от иска, прекращение производства по делу.</p>	<b>100 000 руб.</b>
<b>A41-21742/2022</b> <b>Арбитражный суд Московской области</b>	Взыскание долга за пределами срока давности	О признании безнадежной к взысканию задолженности по страховым взносам	<p><b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b></p> <p><u>Оппонент</u> – Московское областное региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации</p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Ответчика:</u></b> задолженность признана безнадежной к взысканию в связи с истечением сроков принудительного взыскания.</p>	

<b>A40-89676/2022</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Согласно договору, исполнитель обязался оказывать услуги по вывозу мусора ТБО, образовавшегося в результате хозяйственной деятельности, с территории жилых домов, находящихся в управлении ГБУ г. Москвы «Жилищник Бескудниковского района»	О взыскании задолженности и неустойки по договорам	<p><b><u>Представляли интересы Истца</u></b></p> <p><u>Оппонент</u> – ГБУ г. Москвы «Жилищник Бескудниковского района»</p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> исковые требования удовлетворены в полном объеме.</p>	<b>7 761 428,78 руб.</b> + суд. расходы
<b>A40-88578/2022</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Согласно договору, исполнитель обязался оказывать услуги по вывозу мусора ТБО, образовавшегося в результате хозяйственной деятельности, с территории жилых домов, находящихся в управлении ГБУ г. Москвы «Жилищник Бескудниковского района»	О взыскании задолженности и неустойки по договорам	<p><b><u>Представляли интересы Истца</u></b></p> <p><u>Оппонент</u> – ГБУ г. Москвы «Жилищник Бескудниковского района»</p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> исковые требования удовлетворены частично (90% от заявленных 2 141 589,13 руб.).          Ответчиком была подана апелляционная жалоба, решение оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.</p>	<b>1 927 781,15 руб.</b> + суд. расходы
<b>A40-88558/2022</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Согласно договору, исполнитель обязался оказывать услуги по вывозу мусора ТБО, образовавшегося в результате хозяйственной деятельности, с территории жилых домов, находящихся в управлении ГБУ г. Москвы «Жилищник Бескудниковского района»	О взыскании задолженности по договорам и процентов за пользование чужими денежными средствами	<p><b><u>Представляли интересы Истца</u></b></p> <p><u>Оппонент</u> – ГБУ г. Москвы «Жилищник Бескудниковского района»</p> <p><u>Третьи лица:</u>          1. Префектура САО г. Москвы          2. Департамент финансов Москвы</p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> исковые требования удовлетворены частично (87% от заявленных 11 853 487,06 руб.).</p>	<b>10 256 138,70 руб.</b> + суд. расходы

<p><b>А40-313510/2019</b>  <b>Арбитражный суд города Москвы</b></p>	<p>Инспекция составила акт, в котором указала, что на земельном участке, расположено двухэтажное нежилое кирпичное здание 1988 года. В частности, инспекция решила, что в период с 1999 по 2003 гг. здание площадью 24,5 кв. м. было демонтировано и без надлежащего оформления разрешительной документации возведено здание площадью 50,7 кв. м. Земельный участок для целей строительства (реконструкции) не предоставлялся.</p>	<p>О признании незаконным и отмене постановления Госинспекции по недвижимости по г. Москве о назначении административного наказания</p>	<p><b><u>Представляли интересы Истца (на стадии апелляции)</u></b></p> <p><u>Оппонент</u> – Госинспекция по контролю за использованием объектов недвижимости г. Москвы</p> <p><u>Вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований.</u></p> <p>Истцом (с нашей стороны) была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.</p> <p>Истцом (с нашей стороны) была подана кассационная жалоба, по результатам рассмотрения которой <b><u>решение суда первой инстанции отменено, вынесен новый судебный акт об удовлетворении заявленных нами требований в полном объеме (в пользу Истца)</u></b>: суд признал незаконным и подлежащим отмене постановление Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости г. Москвы о назначении административного наказания в размере 6 800 000 рублей.</p>	<p><b>Размер отменённого административного штрафа: 6 800 000 руб.</b></p> <p>С Ответчика взысканы суд. расходы в пользу Истца</p>
<p><b>А40-237995/2015</b>  <b>Арбитражный суд города Москвы</b></p>	<p>В действиях третьих лиц имелись признаки рейдерского захвата здания, принадлежащего нашему доверителю. Оспаривание действий Росреестра с их стороны был один из способов перерегистрации права.</p>	<p>О признании незаконными действия управления Росреестра по государственной регистрации права собственности</p>	<p><b><u>Представляли интересы Третьего лица</u></b></p> <p><u>Иск от конкурсного управляющего</u></p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Третьего лица:</u></b> отказано в удовлетворении требований Истца.</p> <p>Судом апелляционной инстанции решение суда оставлено без изменения, жалоба – без удовлетворения.</p>	

<b>A40-21522/2014</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Со стороны ОМВД России проводилась контрольная закупка в части приобретения лицом не достигшим совершеннолетия алкогольных напитков, по результатам которой магазин привлекли к административной ответственности.	О признании незаконным постановления о взыскании административного штрафа	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u>Оппонент</u> – ОМВД России по району Ховрино г. Москвы  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> признано незаконным и отменено постановление ОМВД России по району Ховрино г. Москвы об административном правонарушении и взыскании административного штрафа в размере 300 000,00 руб.	<b>Размер отменённого административного штрафа:</b> <b>300 000,00 руб.</b>
<b>A40-141819/2014</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	В рамках ИП был наложен арест на недвижимое имущество, которое не принадлежало должнику, а принадлежало нашему доверителю	Об оспаривании предписания по исполнительному делу	<u><b>Представляли интересы Третьего лица</b></u>  <u>Оппонент</u> – СПИ Останкинского ОСП УФССП России по г. Москве  <u><b>Вынесено решение в пользу Третьего лица:</b></u> отказано в удовлетворении требований Истца.	
<b>A40-128966/2014</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	В рамках ИП был наложен арест на недвижимое имущество, которое не принадлежало должнику, а принадлежало нашему доверителю, блокировка входной части, не допуск на территорию	О признании незаконным бездействия Коптевского ОСП в связи с невыполнением действий по возврату арестованного имущества по акту или в иной письменной форме в рамках исполнительного производства, об обязании судебных приставов подписать акт по возврату имущества в состоянии, в котором имущество было арестовано и изъято	<u><b>Представляли интересы Третьего лица</b></u>  <u>Оппонент</u> – СПИ Коптевского ОСП УФССП России по г. Москве  <u><b>Вынесено решение в пользу Третьего лица:</b></u> отказано в удовлетворении требований Истца.	

<b>A40-110140/2013</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	В рамках ИП была приостановлена деятельность на 90 дней в связи с нарушение Правил пожарной безопасности	О признании незаконным бездействия сотрудника Останкинского ОСП Барина	<u><b>Представляли интересы Третьего лица</b></u>  <u>Оппонент</u> – СПИ Останкинского ОСП УФССП России по г. Москве  <u><b>Вынесено решение в пользу Третьего лица:</b></u> отказано в удовлетворении требований Истца.	
<b>A40-110137/2013</b> <b>(Арбитражный суд города</b> <b>Москвы)</b>	В рамках ИП была приостановлена деятельность на 90 дней в связи с нарушение Правил пожарной безопасности	Об оспаривании постановления возбуждении исполнительного производства	<u><b>Представляли интересы Третьего лица</b></u>  <u>Оппонент</u> – СПИ Останкинского ОСП УФССП России по г. Москве  <u><b>Вынесено решение в пользу Третьего лица:</b></u> отказано в удовлетворении требований Истца.	
<b>A40-93500/2013</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	В рамках ИП была приостановлена деятельность на 90 дней в связи с нарушение Правил пожарной безопасности	Об оспаривании постановления возбуждении исполнительного производства	<u><b>Представляли интересы Третьего лица</b></u>  <u>Оппонент</u> – СПИ Дмитровского ОСП УФССП России по Москве  <u><b>Вынесено решение в пользу Третьего лица:</b></u> отказано в удовлетворении требований Истца.	
<b>A40-62103/2013</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Уклонение от исполнения государственного контракта	О признании незаконным решения Московского УФАС России по включению заявителя в реестр недобросовестных поставщиков	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u>Оппонент</u> – УФАС по г. Москве  <b>Вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований.</b>	
<b>A40-41640/2013</b> <b>(Арбитражный суд города</b> <b>Москвы)</b>	Путем оспаривания действий приставов удалось устранить попытку рейдерского захвата недвижимого имущества	О признании незаконными действия судебных приставов по снятию ареста с недвижимого имущества, связанного государственной регистрации права собственности	<u><b>Представляли интересы Третьего лица</b></u>  <u>Оппонент</u> – СПИ Коптевского ОСП УФССП России по г. Москве  <u><b>Вынесено решение в пользу Третьего лица:</b></u> отказано в удовлетворении требований Истца.	

**ГК “Савицкая и партнёры”**  
**111024, г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 12, офис 714**  
**Телефон +7 (495) 150-34-57**

<b>A40-89783/2012</b> <b>(Арбитражный суд города</b> <b>Москвы)</b>	Путем оспаривания действий приставов удалось устранить попытку рейдерского захвата недвижимого имущества	О снятии ареста с денежных средств, перечисленных на депозит нотариуса	<p><b><u>Представляли интересы Третьего лица</u></b></p> <p>Оппонент – СПИ Коптевского ОСП УФССП России по г. Москве</p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Третьего лица:</u></b> отказ Истца от иска.</p>	
---	--	--	---	--

Номер дела по первой инстанции	Эксклюзивность	Предмет спора	Результат	Сумма требований
<b>СПОРЫ ПО НЕДВИЖИМОСТИ И ЗЕМЛЕ</b>				
<b>А41-93719/2021</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Московской области</b>	ООО «Орешкинский комбинат нерудных строительных материалов» переход доли 75% в уставном капитале	О признании недействительными решений и применении последствий недействительности ничтожных сделок, а также о взыскании убытков на сумму 1 300 945 541, 15 руб.	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  <u><b>Прекращение производства по делу:</b></u> замена стороны истца с ООО «МУ-3» на ООО «Актив» (Ответчик); отказ ООО «Актив» от искового заявления.	Сумма заявленных исковых требований <b>1 300 945 541,15 руб.</b>
<b>А40-424/2016</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Оспаривание сфальсифицированного договора аренды	О признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества	<u><b>Представляли интересы Третьего лица</b></u>  <u><b>Прекращение производства по делу:</b></u> вынесено определение об удовлетворении нашего ходатайства о прекращении производства по делу.	
<b>А40-180153/15</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	При наличии сфальсифицированного договора аренды сторона пыталась взыскать денежные средства с Магнита. Наш доверитель фактический собственник поддержал Магнит.	О взыскании денежных средств по договору аренды	<u><b>Представляли интересы Третьего лица</b></u>  <u><b>Вынесено определение в пользу интересов Третьего лица:</b></u> производство по делу прекращено, Истец отказался от иска.	Отказ Истца от исковых требований: <b>783 730,00 руб.</b>



<b>A40-176655/2015</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Рейдерский захват имущества путем оформления сфальсифицированной доверенности. Спор в пользу нашего доверителя фактического собственника недвижимого имущества	О признании истца добросовестным приобретателем и признании права собственности на недвижимое имущество, принадлежащее Ответчику	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Ответчика:</b></u> в удовлетворении требований Истца отказано в полном объеме.	
<b>A40-127987/2015</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Признание недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества заключенного с несколькими контрагентами одновременно	О признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  Суд отказал в удовлетворении исковых требований в связи с истечением сроков для обращения в суд.	
<b>A40-127982/2015</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Признание недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества заключенного с несколькими контрагентами одновременно	О признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  Суд отказал в удовлетворении исковых требований в связи с истечением сроков для обращения в суд.	
<b>A40-100607/2015</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	о государственной регистрации перехода права собственности на нежилое помещение, признание договора сфальсифицированным	О государственной регистрации договора купли-продажи недвижимого имущества	<u><b>Представляли интересы Третьего лица</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Третьего лица:</b></u> в удовлетворении требований Истца отказано в полном объеме. Истцом была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.	
<b>A40-20059/2014</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Признание недействительным договора купли-продажи помещения. Фальсификация	О признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  Суд отказал в удовлетворении исковых требований в связи с истечением сроков для обращения в суд.	
<b>A40-19922/2014</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Признание недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества, применение последствий недействительности. Рейдерский захват имущества принадлежащего нашему	О признании недействительными двух договоров купли-продажи недвижимого имущества, применения последствия недействительности сделки в виде возврата недвижимого	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены в полном объеме. В рамках дела проведена почерковедческая и техническая экспертиза по срокам изготовления документа. Ответчиком были поданы апелляционная и кассационная	С Ответчиков взысканы суд. расходы: <b>400 000 руб.</b>

	доверителю, путем оформления и регистрации сфальсифицированного договора	имущества (рейдерский захват недвижимости)	жалобы, по результатам рассмотрения которых решение оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения. Со стороны Ответчика подана жалоба в порядке надзора, в её принятии отказано.	
<b>A40-163772/2013</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Корпоративный спор признание недействительным решение собрания участников по одобрению крупной сделки по отчуждению имущества	О признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества	<b><u>Представляли интересы Третьего лица</u></b>  <b><u>Вынесено определение в пользу интересов Третьего лица:</u></b> производство по делу прекращено, Истец отказался от иска.	
<b>A40-160584/2013</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Спор по рейдерскому захвату	О признании недействительным договора субаренды недвижимого имущества	<b><u>Представляли интересы Ответчиков</u></b>  <b><u>Вынесено определение в пользу интересов Ответчика:</u></b> производство по делу прекращено.	
<b>A40-150988/2013</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Оспаривали договор купли-продажи недвижимого имущества, по которому нашему доверителю перешло право фактического пользования имуществом	О злоупотреблении правом при заключении договора купли-продажи недвижимого имущества	<b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b>  <b><u>Вынесено решение в пользу Ответчика:</u></b> в удовлетворении требований Истца отказано в полном объеме. Истцом была подана апелляционная жалоба. В апелляционной инстанции Истцом было подано ходатайство об отказе от заявленных требований в полном объеме. Ходатайство было удовлетворено – производство по делу прекращено.	
<b>A40-169906/2012</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Оспаривали договор купли-продажи недвижимого имущества, по которому нашему доверителю перешло право фактического пользования имуществом	О признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества. Встречный иск от нас о признании сделки Истца по отчуждению недвижимого имущества недействительной	<b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b> <b><u>(Истца по встречному исковому требованию)</u></b>  <b><u>Вынесено решение в пользу Ответчика:</u></b> Истец отказался от первоначальных исковых требований. <b>По встречному иску (с нашей стороны) требования Истца удовлетворены в полном объеме.</b> Оппонентами были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых решение оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения. В принятии надзорной жалобы Оппонентам отказано.	

<b>A40-161307/2012</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Оспаривали договор купли-продажи недвижимого имущества, по которому нашему доверителю перешло право фактического пользования имуществом	О признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Ответчика:</b></u> отказано в удовлетворении требований Истца в полном объеме.	
<b>A40-3820/2012</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Уклонение от совершения регистрационных действий при заключении договора купли-продажи недвижимого имущества и получения аванса	Об обязанности передать документы для государственной регистрации права собственности и признании права собственности	<u><b>Представляли интересы Третьего лица</b></u>  <u><b>Вынесено определение в интересах Третьего лица:</b></u> производство по делу прекращено, Истец отказался от иска. Истцом была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.	
<b>A40-108745/2011</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Оспаривали договор купли-продажи недвижимого имущества, по которому нашему доверителю перешло право фактического пользования имуществом	О признании договора купли-продажи недвижимого имущества расторгнутым (со стороны Ответчика подано заявление о фальсификации соглашения о расторжении)	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Ответчика:</b></u> в удовлетворении требований Истца отказано в полном объеме. Истцом была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.	
В рамках дела <b>A40-108745/2011</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Оспаривали договор купли-продажи недвижимого имущества, по которому нашему доверителю перешло право фактического пользования имуществом	В 2014 году Истцом было подано заявление пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  <u><b>Вынесено определение в пользу Ответчика:</b></u> в удовлетворении заявления Истца о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано. Истцом были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых решение оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.	
<b>A40-132423/2009</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Продавец уклонялся от государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество	О государственной регистрации договора купли-продажи недвижимого имущества	<u><b>Представляли интересы Третьего лица</b></u>  <u><b>Вынесено определение в пользу Ответчика:</b></u> производство по делу прекращено, Истец отказался от иска.	

<b>A40-50591/2008</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Крупная сделки не одобренная собранием участников	О признании договора купли-продажи недвижимого имущества недействительным	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  <u><b>Вынесено определение в пользу Ответчика:</b></u> производство по делу прекращено, Истец отказался от иска.	
<b>A40-68295/2006</b> <b>A40-70753/2005-133-590</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Отсутствие одобрения крупной сделки участниками общества	О признании договора купли-продажи недвижимого имущества недействительным	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  Определением суда объединено с делом №А40-70753/05-133-590. <u><b>Вынесено решение в пользу Ответчика:</b></u> в удовлетворении требований Истца отказано в полном объеме. Истцом были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых решение оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.	
В рамках дела <b>A40-68295/2006</b> <b>A40-70753/2005-133-590</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Рейдерский захват имущества, принадлежащего нашему доверителю. Фальсификация протокола общего собрания участников	Заявление Истца по вновь открывшимся обстоятельствам (фальсификация протокола)	<u><b>Истцу отказано в удовлетворении</b></u> заявления и рассмотрении дела по вновь открывшимся обстоятельствам <b>(в пользу Ответчика)</b> . Судом кассационной инстанции определение об отказе оставлено без изменения.	
В рамках дела <b>A40-68295/2006</b> <b>A40-70753/2005-133-590</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Участник Общества оспаривал нашу сделку по приобретению недвижимого имущества	Заявление участника Общества по вновь открывшимся обстоятельствам (на основании решения Коптевского суда)	<u><b>Заявителю отказано в удовлетворении</b></u> заявления и рассмотрении дела по вновь открывшимся обстоятельствам <b>(в пользу Ответчика)</b> . Заявителем были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых определение оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.	
<b>A40-51186/2006</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Кабальная сделка	О признании договора купли-продажи недвижимого имущества недействительным	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Ответчика:</b></u> Истец отказался от иска, производство по делу прекращено.	
<b>A40-49186/2006</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Мнимость сделки	О признании договора купли-продажи недвижимого имущества ничтожным	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Ответчика:</b></u> Истец отказался от иска, производство по делу прекращено.	

<b>A40-44703/2006</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Незаключенность сделки, безденежность	О признании договора купли- продажи недвижимого имущества незаключенным	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Ответчика:</b></u> в удовлетворении требований Истца отказано в полном объёме. Истцом были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых решение оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.	
В рамках дела <b>A40-44703/2006</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Оспаривание сделки по одобрению на общем собрании участников общества / от участника	Заявление Истца по вновь открывшимся обстоятельствам	<b>Истцу отказано в удовлетворении</b> заявления и рассмотрении дела по вновь открывшимся обстоятельствам <b>(в пользу Ответчика)</b> . Судом кассационной инстанции определение об отказе оставлено без изменения.	
В рамках дела <b>A40-44703/2006</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Оспаривание сделки по одобрению на общем собрании участников общества/от участника	Заявление участника Общества по вновь открывшимся обстоятельствам	<b>Заявителю отказано в удовлетворении</b> заявления и рассмотрении дела по вновь открывшимся обстоятельствам <b>(в пользу Ответчика)</b> . Заявителем были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых определение оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.	
<b>A40-48139/2005</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Расторжение договора купли- продажи недвижимого имущества	О расторжении договора купли-продажи в связи с неисполнением обязанности по оплате недвижимого имущества	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Ответчика:</b></u> в удовлетворении требований Истца отказано в полном объёме. Истцом были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых решение оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.	
В рамках дела <b>A40-48139/2005</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Оспаривание сделки по одобрению на общем собрании участников общества/от участника	Заявление Истца по вновь открывшимся обстоятельствам	<b>Истцу отказано в удовлетворении</b> заявления и рассмотрении дела по вновь открывшимся обстоятельствам <b>(в пользу Ответчика)</b> . Судом кассационной инстанции определение об отказе оставлено без изменения.	
В рамках дела <b>A40-48139/2005</b> <b>Арбитражный суд города</b>	Оспаривание сделки по одобрению на общем собрании участников	Заявление участника Общества по вновь открывшимся	<b>Заявителю отказано в удовлетворении</b> заявления и рассмотрении дела по вновь открывшимся обстоятельствам <b>(в пользу Ответчика)</b> .	

<b>Москвы</b>	общества/от участника	обстоятельствам	Заявителем были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых определение оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.	
<b>А40-33007/2005</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Мнимость сделки	О признании предварительного договора №7-03/04 купли-продажи имущества недействительной сделкой по ст. 174 ГК РФ	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Ответчика:</b></u> в удовлетворении требований Истца отказано в полном объеме. Судом апелляционной инстанции решение суда оставлено без изменения. <b>Истцом (с нашей стороны) была подана кассационная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции были отменены и принят новый судебный акт.</b>	
<b>А40-32440/2005</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Рейдерский захват имущества путем оспаривания сделки нашего доверителя	О расторжении договора купли-продажи недвижимого имущества. Изменён предмет иска: признание договора прекратившим действие	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Ответчика:</b></u> в удовлетворении требований Истца отказано в полном объеме. Истцом была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.	
В рамках дела <b>А40-32440/2005</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Сфальсифицированное соглашение о расторжении договора купли-продажи имущества	Заявление Истца по вновь открывшимся обстоятельствам (на основании представления соглашения о расторжении договора)	<u><b>Вынесено решение в пользу Ответчика:</b></u> соглашение признано недействительным, в удовлетворении требований Истца отказано в полном объеме. Истцом была подана кассационная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.	
<b>А40-8958/2005</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Безденежность	О признании недействительным договора купли продажи и применения последствий недействительности сделки.	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  <u><b>Вынесено определение в пользу Ответчика:</b></u> исковое заявление возвращено Истцу определением суда.	

<b>A40-8766/2005</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Мнимость	О признании недействительной ничтожной (мнимой) сделки по приобретению недвижимости	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  <u><b>Вынесено решение суда в пользу Ответчика:</b></u> в удовлетворении требований Истца отказано в полном объёме. Истцом была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.	
<b>A40-5351/2005</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Отсутствие одобрения крупной сделки	О признании договора купли- продажи недвижимого имущества недействительной сделкой и о применении последствий недействительности сделки	<u><b>Представляли интересы Третьего лица</b></u>  <u><b>Вынесено решение в интересах Третьего лица:</b></u> в удовлетворении исковых требований отказано. Истцом была подана апелляционная жалоба. В апелляции Истец заявил отказ от иска. По результатам рассмотрения решение было отменено на основании отказа Истца от иска, производство по делу прекращено.	
<b>A40-8983/2005</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Отсутствие одобрения крупной сделки	О признании предварительного договора недействительным	<u><b>Представляли интересы Третьего лица</b></u>  Дело было приостановлено на экспертизу, впоследствии производство по делу возобновлено. <u><b>Вынесено решение в пользу Третьего лица:</b></u> Истец отказался от иска, производство по делу прекращено.	
<b>A40-48144/2005</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Отсутствие одобрения крупной сделки	О применении последствий недействительности ничтожной сделки к предварительному договору купли-продажи недвижимого имущества	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  <u><b>Вынесено решение суда в пользу Ответчика:</b></u> в удовлетворении требований Истца отказано в полном объёме. Истцом была подана кассационная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.	
<b>A40-64272/2004</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Не исполнение предварительного договора, решение вынесено в пользу нашего доверителя, договор оставили в силе	О расторжении договора купли-продажи недвижимого имущества (нарушение условий договора)	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Ответчика:</b></u> в удовлетворении требований Истца отказано в полном объёме. Истцом была подана апелляционная жалоба, по	

			результатам рассмотрения которой решение оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.	
<b>A40-49019/2004</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Не исполнение условий договора в части доплаты, решение вынесено в пользу нашего доверителя, договор оставили в силе	О расторжении предварительного договора купли-продажи недвижимого имущества.	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  <u><b>Вынесено решение суда в пользу Ответчика:</b></u> в удовлетворении требований Истца отказано в полном объеме. Истцом были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых решение оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.	
<b>A40-43429/2004</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Заблуждение и обман при заключении договора	О признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества (заблуждение и обман)	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Ответчика:</b></u> в удовлетворении требований Истца отказано в полном объеме. Истцом была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.	
<b>A40-14621/2004</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Фальсификация доказательств с целью захвата недвижимого имущества принадлежащего нашему доверителю	О расторжении предварительного договора купли-продажи недвижимого имущества в связи с существенным нарушением условий договора	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> исковые требования удовлетворены. <u><b>Со стороны Ответчика подана апелляционная жалоба, по результатам которой решение суда отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований Истца.</b></u> Судом кассационной инстанции постановление апелляции оставлено без изменения. Со стороны Истца подана жалоба по вновь открывшимся обстоятельствам (фальсификация доказательства), по результатам рассмотрения которой Истцу отказано. В кассацию от Истца поступило заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам. Кассация выиграна.	



Номер дела по первой инстанции	Эксклюзивность	Предмет спора	Результат	Сумма требований
<b>НЕИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ДОГОВОРУ (расторжение договора, штрафные санкции, убытки)</b>				
<b>A29-5948/2023</b> <b>Арбитражный суд Республики Коми</b>	ООО «Ухтагазсервис», АО «Газпром инвест», ООО «Газпром Трасгаз Ухта», пытались взыскать с нашего доверителя неустойку за просрочку строительных работ.	О взыскании неустойки за нарушение срока выполнения работ, процентов за пользование чужими денежными средствами	<u><b>Представляем интересы Ответчика</b></u>  По итогам рассмотрения дела в суде первой инстанции нашей команде удалось снизить неустойку до 2 879 965 руб. 19 коп	<b>239 304 711,80 руб.</b>
<b>A40-160576/2013</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Оспаривание договора купли-продажи недвижимости заключенного нашим доверителем	О признании ненадлежащим исполнение обязательств в связи с невнесением оставшейся суммы договора	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Ответчика:</b></u> в удовлетворении требований Истца отказано в полном объеме.	Отказано во взыскании Истцу: <b>3 266 635,00 руб.</b>
<b>A82-10834/2024</b> <b>Арбитражный суд Ярославской области</b>	Стоимость непоставленного оборудования установить исходя из Спецификации невозможно, данная стоимость была определена истцом исходя из понесенных им расходов на приобретение оборудования у других поставщиков (аналогичные сделки)	О взыскании задолженности по договору, пени, убытков, процентов	<u><b>Представляем интересы Истца</b></u>  По итогам рассмотрения дела судом первой инстанции взыскано с Ответчика в пользу Истца 6 882 383, 75 руб., в том числе 5 376 394, 44 руб. долга, 214 004, 52 руб. пени за период с 16.05.2023 по 03.04.2024, убытки в сумме 503 995, 48 руб., 787 989, 31 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04.04.2024 по 22.01.2025, а также 53 555 руб. в возмещение расходов на уплату государственной пошлины. Дальнейшее взыскание процентов производить с суммы долга – 5 376 394, 44 руб. ,начиная с 23.01.2025 по день оплаты долга с учетом ключевой ставки Банка России	Сумма взыскания: 7 481 143,74 руб.
<b>A40-33339/2018</b>	Взыскание неосновательного	О расторжении контракта,	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>	Взыскано:

<b>Арбитражный суд города Москвы</b>	обогащения с компании нерезидента (Сербия)	взыскании денежных средств	<p><u>Оппонент</u> – Balkan Rus Doo (Сербия)</p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> исковые требования удовлетворены в полном объеме.</p>	<b>98 500, 00 евро</b> (в рублевом эквиваленте <b>свыше 7,5 млн руб.</b> )
<b>№ 120417/1 ФАТС при МАГС третейское разбирательство</b>	Третейский суд рассмотрел дело по взысканию денежных средств обеспеченных залогом	О взыскании денежных средств по договору займа, процентов, неустойки, а также об обращении взыскания на заложенное имущество	<p><b><u>Представляли интересы Истца</u></b></p> <p><i>Спор рассмотрен Федеральным Арбитражно-третейским судом при Международной Ассоциации гражданского судопроизводства</i></p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> требования удовлетворены в полном объеме.</p> <p>Дело также рассмотрено <i>в районном суде г. Санкт-Петербурга</i> на предмет выдачи исполнительного листа на основании третейского решения суда (согласно главе 47 ГПК РФ).</p> <p><b><u>Вынесено определение в пользу Истца:</u></b> заявление удовлетворено, исполнительный лист на принудительно исполнение решения третейского суда подлежит выдаче Истцу.</p>	<b>более 2,5 млн руб.</b> (проценты подлежат взысканию на день фактического исполнения решения суда)
<b>A40-35864/2017 Арбитражный суд города Москвы</b>	Взыскание с компании нерезидента (Болгария)	О расторжении договора, возврате денежных средств и взыскании неустойки на основании неисполнения контракта поставки	<p><b><u>Представляли интересы Истца</u></b></p> <p><u>Оппонент</u> – «Plod product» Ltd (Болгария)</p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> требования удовлетворены в полном объеме.</p> <p>В настоящее время решение проходит процедуры экзекватуры (признания) в соответствии с Договором между СССР и Народной Республикой Болгарией о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 19.02.1975 года.</p>	<b>37 144,80 евро</b> (в рублевом эквиваленте <b>свыше 2,5 млн руб.</b> )
<b>A40-138691/2017 Арбитражный суд города Москвы</b>	Ответчик нерезидент (Республика Беларусь)	О взыскании убытков на основании договора транспортной экспедиции	<p><b><u>Представляли интересы Истца</u></b></p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> исковые требования</p>	<b>1 727 175,56 руб.</b> + суд. расходы

		(утеря груза при международной перевозке)	удовлетворены в полном объёме. Ответчиком были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых решение оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.	
<b>A40-53155/2023</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Ответчик нерезидент (Республика Беларусь)	О взыскании убытков на основании договора транспортной экспедиции (нарушение температурного режима при перевозке товара)	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u>Оппонент</u> – ООО «Трансдэй» (Беларусь)  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> исковые требования удовлетворены в полном объёме. Ответчиком была подана апелляционная жалобы, по результатам рассмотрения которой решение оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.	<b>1 577 948,13 руб.</b> + суд. расходы
<b>A41-30405/2021</b> <b>Арбитражный суд Московской области</b>	АО "ТРАНСНЕФТЬ - ДИАСКАН" обратилось с исковым заявлением к ООО НПП "Энергомаг" по «Разработке прототипа измерительной системы дефектоскопа для наружной диагностики стенки трубы и сварных швов трубопроводов магнитным методом на основе исследований по выявлению дефектов трубы без снятия изоляционного покрытия»)	О взыскании неустойки за просрочку поставки товара	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> исковые требования удовлетворены.	<b>1 329 468 руб.</b>
<b>A79-10652/2015</b> <b>Арбитражный суд Чувашской Республики</b>	Со стороны собственника был незаконно расторгнут долгосрочный договор аренды. Арендатор обратился в суд с убытками	О взыскании стоимости неотделимых улучшений и упущенной выгоды по договору аренды недвижимого имущества	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> исковые требования удовлетворены полностью (879 710,08 руб. – неотделимые улучшения, 9 123 362,70 руб. – упущенная выгода). Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение суда	<b>879 710,08 руб.</b> + суд. расходы

			<p>оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.</p> <p>Ответчиком была подана кассационная жалоба, по результатам рассмотрения которой <b>решение суда в части взыскания упущенной выгоды отменено и дело направлено на новое рассмотрение.</b></p> <p>Судом первой инстанции после отмены кассации <b>в части взыскания упущенной выгоды отказано.</b> Истцом были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых решение суда оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.</p>	
<b>А60-37129/2021</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Свердловской области</b>	С ООО Проектсервис взысканы денежные средства	О расторжении договора поставки и взыскании денежных средств	<p><b><u>Представляли интересы Истца</u></b></p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> исковые требования удовлетворены частично (85% из заявленных 1 028 053,54 руб.).</p> <p>Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.</p>	<b>869 272,11 руб.</b> + суд. расходы
<b>А41-13543/2019</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Московской области</b>	Демонтаж конструкций, которые были произведены с применением некачественного бетона	О взыскании убытков на основании договора подряда	<p><b><u>Представляли интересы Истца</u></b></p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> исковые требования удовлетворены в полном объёме.</p>	<b>803 458,08 руб.</b> + суд. расходы
<b>А40-56242/2024</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Иск к АО «КОРПОРАЦИЯ «ВНИИЭМ»	О взыскании неустойки по договору на техническое обслуживание	<p><b><u>Представляли интересы Истца</u></b></p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> исковые требования удовлетворены в полном объёме.</p>	<b>746 270,40 руб.</b>
<b>А79-12895/2017</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Чувашской Республики</b>	Взыскание в солидарном порядке с собственника здания и арендодателя убытков в связи с расторжением долгосрочного договора аренды помещений в ТРЦ	О взыскании убытков по договору аренды недвижимого имущества	<p><b><u>Представляли интересы Истца</u></b></p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> исковые требования удовлетворены частично (только 198 303,19 руб.)</p> <p>Истцом была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение суда первой инстанции изменено в части: <b>сумма взыскания увеличена более чем в 1,5 раза.</b></p>	<b>319 297,19 руб.</b>

<b>A56-89128/2021</b> <b>Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области</b>	Неосновательное обогащение	О взыскании неосновательного обогащения, убытков, возникших вследствие заключенного договора поставки	<b><u>Представляли интересы Истца</u></b>  <b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> исковые требования удовлетворены частично (73% от заявленной суммы 308 319,15 руб.). Ответчиком были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых решение оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.	<b>226 418 руб.</b> + суд. расходы
<b>A41-7684/2022</b> <b>Арбитражный суд Московской области</b>	Не исполнение условий договора	О расторжении договора поставки и взыскании уплаченных в качестве аванса денежных средств	<b><u>Представляли интересы Истца</u></b>  <b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> исковые требования удовлетворены частично (взыскана задолженность по договору поставки и проценты за пользование чужими денежными средствами).	<b>122 592 руб. (осн. долг)</b> <b>+ 4 698,80 руб. (%)</b> + суд. расходы
<b>A56-71081/2016</b> <b>Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области</b>	Наш доверитель судился с Комитетом по строительству СПб (Объект стадион «Зенит», облицовка внешней стороны плиткой)	О возврате неотработанного аванса, взыскании неустойки по договору подряда	<b><u>Представляли интересы Истца на стадии апелляции</u></b> (Ответчика по встречному исковому требованию)  <b><u>Первая инстанция (без нашего участия)</u></b> <b><u>Вынесено решение в пользу Ответчика:</u></b> в удовлетворении требований Истца отказано в полном объеме; удовлетворены встречные исковые требования – взыскать с Истца 236 376 227,54 руб. В результате поданной с нашей стороны апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам первой инстанции и <b>изменил решение суда первой инстанции, снизив сумму</b> удовлетворённых встречных исковых требований <b>более чем в 2 раза.</b>	Взыскано с Истца: 112 615 636,09 руб.  (из заявленных 236 376 227,54 руб.)
<b>A40-119312/2023</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Поставка Центробежного насосного агрегата; Комплексной насосная станция	О признании решения о расторжении договора поставки недействительным, об обязанности поставить товар	<b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b>  <b><u>Вынесено решение в пользу Ответчика:</u></b> в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме. Истцом была подана апелляционная и жалоба, по результатам рассмотрения которой решение суда первой	

			инстанции оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.	
<b>A40-59988/2015</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Взыскание упущенной выгоды в случае заключения долгосрочного договора, иск к Синема парк	О взыскании упущенной выгоды в размере	<b><u>Представляли интересы Истца</u></b>  Вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований. Отказ от иска в апелляционной инстанции.	
<b>A40-5073/2015</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Взыскание стоимости неотделимых улучшений иск к Синема Парк	О взыскании стоимости неотделимых улучшений, выполненных по договору аренды	<b><u>Представляли интересы Истца</u></b>  Вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований. Отказ от иска в апелляционной инстанции.	
<b>A40-5071/2015</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Иск к Синема Парк	О взыскании процентов и пени	<b><u>Представляли интересы Истца</u></b>  Вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований. Отказ от иска в апелляционной инстанции.	
<b>A40-211573/2014</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Договор с ОАО «МОЭК» по теплоснабжению помещений	Об обязанности заключить соглашение о распределении расходов на оплату тепловой энергии	<b><u>Представляли интересы Истца</u></b>  <u>Соответчик</u> – МОЭСК  Вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований. Судом апелляционной инстанции решение суда оставлено без изменения.	
<b>A40-76022/2014</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Предоставление банковской гарантии, выданной ООО «Кузбасский губернский банк - банк Кузбасса» в обеспечение обязательств Общества, перед администрацией	О признании сделки по выдаче банковской гарантии недействительной, применении последствий недействительности сделки	<b><u>Представляли интересы Истца</u></b>  <b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> исковые требования удовлетворены в полном объеме.	

	муниципального образования «Курильский городской округ» по муниципальному контракту			
<b>A40-13907/2003</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Использование помещений не по назначению	О нарушении договора субаренды и взыскании денежных средств	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Ответчика:</b></u> в удовлетворении требований Истца отказано в полном объёме.	
<b>A40-13906/2003</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	В силу использования помещений не по назначению	О расторжении договора субаренды	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Ответчика:</b></u> в удовлетворении требований Истца отказано в полном объёме.	
<b>A40-46234/2004</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	К муниципалитету	О понуждении заключить договор	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  Вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований. <b>Отказ от иска в апелляционной инстанции.</b>	
<b>A40-62052/2004</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Безденежность	О признании недействительным договора займа	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Ответчика:</b></u> в удовлетворении требований Истца отказано в полном объёме.	
<b>A40-41504/2004</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Взыскание по расписке	О взыскании задолженности по договору займа и процентов за пользование чужими денежными средствами	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> исковые требования удовлетворены в полном объёме.	

**ГК “Савицкая и партнёры”**  
**111024, г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 12, офис 714**  
**Телефон +7 (495) 150-34-57**

<b>A71-16341/2021</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Удмуртской Республики</b>	МУП г. Ижевска «Ижводоканал»	О взыскании долга в связи с поставкой некачественного товара по договору поставки	<b>Наши юристы представляют интересы Третьего лица.</b> <b>При рассмотрении судом первой инстанции решение вынесено в интересах третьего лица</b>	<b>9 881 738,89 руб.</b> + суд. расходы



Номер дела по первой инстанции	Эксклюзивность	Предмет спора	Результат	Сумма требований
<b>ГОСЗАКАЗЫ</b>				
<b>A82-13501/2023</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Ярославской области</b>	Спор по договору подряда на футеровку полипропиленом ванны травления металла	О взыскании долга и неустойки по договору подряда	<p><u><b>Представляли интересы Истца</b></u> – ООО «Спецполипласт»</p> <p><u><b>Оппонент</b></u> – ПАО «Ярославский судостроительный завод»</p> <p><u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> исковые требования удовлетворены в полном объеме (взыскана неустойка). После подачи иска Ответчик оплатил сумму основного долга. Ответчиком было подано встречное исковое заявление, в удовлетворении которого судом было отказано.</p>	<b>242 200 руб. (осн. долг)</b> <b>+ 34 600 руб. (пени)</b> + суд. расходы
<b>A49-10290/2021</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Пензенской области</b>	Спор по государственному контракту по предоставлению машин скорой помощи и реанимобилей с медицинским оборудованием. Производство по делу приостанавливалось (с 06.06.2022 г. по 24.04.2023 г.) до вступления в законную силу судебного акта по делу № <b>A49-10569/2020</b>	О взыскании задолженности по государственному контракту, а также обязанности возратить транспортные средства	<p><u><b>Представляли интересы Истца</b></u> – АО «Бенекар»</p> <p><u><b>Оппонент</b></u> – Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Пензенская областная станция скорой медицинской помощи»</p> <p><u><b>Третьи лица:</b></u>  1) Министерство финансов Пензенской области  2) Гадаев Натан Рафаилович  3) Министерство здравоохранения и социального развития Пензенской области  4) ОСП по ЮВАО ГУФССП России по г. Москве  5) УФССП России по Пензенской области</p> <p><u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> исковые требования удовлетворены частично (65% из заявленных 101 295 232,82 руб.).  Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по</p>	Взыскано в пользу Истца: <b>66 129 126,50 руб.</b>

			результатам рассмотрения которой решение оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.	
<b>А49-10569/2020</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Пензенской области</b>	Спор по государственному контракту по предоставлению машин скорой помощи и реанимобилей с медицинским оборудованием.	О взыскании неосновательного обогащения за расторжение государственного контракта	<p><b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b> – АО «Бенекар»</p> <p><b><u>Оппонент</u></b> – Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Пензенская областная станция скорой медицинской помощи»</p> <p><b><u>Третьи лица:</u></b>  1) УФК по Пензенской области  2) Гадаев Натан Рафаилович  3) ООО КБ «Экономикс-Банк»  4) Министерство здравоохранения Пензенской области  5) Министерство финансов Пензенской области  6) ГКУ «Центр по транспортному обслуживанию государственных учреждений здравоохранения Пензенской области»</p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> исковые требования удовлетворены в полном объеме.  Ответчиком были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых решение оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.</p>	Взыскано с Истца: <b>78 350 619,92 руб.</b>
<b>А40-152664/2020</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Взаимосвязанный спор по государственному контракту по предоставлению машин скорой помощи и реанимобилей с медицинским оборудованием.	О признании договора залога недействительным, о применении последствия недействительности сделки, об обязанности направить уведомление	<p><b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b> – АО «Бенекар»</p> <p><b><u>Оппонент</u></b> – Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Пензенская областная станция скорой медицинской помощи»</p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Ответчика:</u></b> в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.  Истцом была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.</p>	

<b>A40-61677/2020</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	<p>Взаимосвязанный спор по государственному контракту по предоставлению машин скорой помощи и реанимобилей с медицинским оборудованием.</p>	<p>О взыскании задолженности по кредитному договору, обращение взыскания на предмет залога – транспортные средства, которые являются предметом вышеуказанных дел по гос. контракту</p>	<p><u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u> – АО «Бенекар»</p> <p><u>Третьи лица:</u></p> <p>1) Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Пензенская областная станция скорой медицинской помощи»</p> <p>2) Министерство здравоохранения Пензенской области</p> <p><u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> иски удовлетворены в полном объёме.</p>	<p>Взыскано с Ответчика:  <b>42 078 830, 85 руб.</b>  <b>+ возврат 49 ед. транспортных средств</b></p>
<b>A49-9008/2018</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Пензенской области</b>	<p>Спор по государственному контракту по предоставлению машин скорой помощи и реанимобилей с медицинским оборудованием.</p>	<p>О взыскании штрафов по гос. контракту</p> <p>Встречный иск (с нашей стороны): о взыскании штрафов и убытков по гос. контракту к Заказчику</p>	<p><u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u> – АО «Бенекар»  <b>(Истца по встречному иску)</b></p> <p><u>Оппонент</u> – Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Пензенская областная станция скорой медицинской помощи»</p> <p><u>Третьи лица:</u></p> <p>1) УФК по Пензенской области</p> <p>2) ГКУ «Центр по транспортному обслуживанию государственных учреждений здравоохранения Пензенской области»</p> <p>3) Гадаев Натан Рафаилович</p> <p>4) Министерство здравоохранения Пензенской области</p> <p>5) Министерство финансов Пензенской области</p> <p>6) ООО КБ «Экономикс-Банк»</p> <p><u><b>Вынесено решение о частичном удовлетворении требований:</b></u> и Истца, и Ответчика (по заявленному встречному иску). Произведён судебный зачёт взаимных встречных требований.</p> <p>Истцом и Ответчиком были поданы апелляционные и кассационные жалобы на решение суда, по результатам рассмотрения которых решение суда оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.</p>	<p>Сумма заявленных Истцом исковых требований:  14 258 821,5 руб.</p> <p>Сумма заявленных Ответчиком (по нашему встречному иску) исковых требований:  18 377 855,8 руб.</p>

<b>A49-565/2018</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Пензенской области</b>	<p>спор по государственному контракту по предоставлению машин скорой помощи и реанимобилей с медицинским оборудованием.</p>	<p>О расторжении государственного контракта</p>	<p><b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b> – АО «Бенекар»</p> <p><b><u>Оппонент</u></b> – Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Пензенская областная станция скорой медицинской помощи»</p> <p><b><u>Третьи лица:</u></b>  1) Министерство здравоохранения Пензенской области  2) ООО КБ «Экономикс-Банк»  3) Министерство финансов Пензенской области  4) ГКУ «Центр по транспортному обслуживанию государственных учреждений здравоохранения Пензенской области»  5) Гадаев Натан Рафаилович  6) УФК по Пензенской области</p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> иски требования о расторжении государственного контракта удовлетворены.  Ответчиком были поданы апелляционная и кассационная жалобы, а также заявление о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам в суд первой инстанции, по результатам рассмотрения которых – судебный акт первой инстанции оставлен без изменения.</p>	
<b>A41-53664/2021</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Московской области</b>	<p>Поставка рубильной машины, барабанной, стационарной с падающим и выгрузным транспортерами и лесопильный станок углового пиления</p>	<p>О взыскании задолженности, а также штрафных санкций (пени, неустойки) по государственному контракту с Заказчика</p>	<p><b><u>Представляли интересы Истца</u></b> – ООО «Лесопильное оборудование»</p> <p><b><u>Оппонент</u></b> – ФКП «Гк НИПАС»</p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> иски требования удовлетворены в полном объеме.</p>	<p><b>2 462 255,11 руб.</b>  + суд. расходы</p>

<b>А41-31684/2021</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Московской области</b>	<b>ОАО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» заключен договор на оказание услуг по разработке и внедрению информационной системы Централизованное казначейство</b>	О взыскании задолженности по договору на оказание услуг по разработке и внедрению информационной системы по госконтракту с Заказчика	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> – ООО «Казначейские системы»  <u><b>Оппонент</b></u> – ОАО «НПК «Уралвагонзавод»  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> исковые требования удовлетворены в полном объеме. Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение суда оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.	<b>1 514 310 руб.</b> + суд. расходы
<b>А41-80375/2021</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Московской области</b>	<b>Договора поставки</b>	О взыскании задолженности по договорам с госучреждением	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> – ООО «Эс Джи Эйч»  <u><b>Оппонент</b></u> – ГАУЗ МО «ЦГКБ г. Реутов»  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> исковые требования удовлетворены в полном объеме. После подачи иска Ответчик частично погасил задолженность (598 790 руб.), оставшуюся часть долга (278 350 руб.) и неустойку (66 072, 36 руб.) суд взыскал с Ответчика в полном объеме.	<b>943 212,36 руб.</b> + суд. расходы
<b>А25-1822/2022</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Карачаево-Черкесской Республики</b>	<b>Договор поставки</b>	О взыскании задолженности по госконтракту	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> – ООО «Диаконт» (упрощенное судопроизводство)  <u><b>Оппонент</b></u> – РГБ ЛПУ «РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ПЕРИНАТАЛЬНЫЙ ЦЕНТР»а  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> исковые требования удовлетворены в полном объеме.	<b>381 434,08 руб.</b> + суд. расходы

Номер дела по первой инстанции	Эксклюзивность	Предмет спора	Результат	Сумма требований
<b>НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ</b>				
<b>А40-86676/2021</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Налоговый орган принял решение что налогоплательщик не представил почти 217 296 штук документов в связи с чем рассчитал штрафные санкции на сумму 43 457 400 рублей.	О признании незаконным решения ИФНС о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения по п. 1 ст. 126 НК РФ в виде уплаты штрафа	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u>Ответчики:</u> 1) ИФНС № 23 по г. Москве 2) Управление ФНС России по г. Москве  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> исковые требования удовлетворены частично (штраф Истцу <b>снижен почти в 7 раз</b> – с 10 848 800 руб. до 1 586 950 руб.)	Размер назначенного штрафа (оспорен в суде): 43 457 400 руб.  Размер уплаченного штрафа: 1 586 950 руб.
<b>А40-103396/2018</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	<b>Импорт товара из Индии, передача крупным ритейлерам</b>	О признании незаконным решения ИФНС о доначислении суммы налога	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u>Ответчик</u> – ИФНС № 19 по г. Москве  Вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований. Истцом была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение суда оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.	
<b>А07-9897/2018</b> <b>Арбитражный суд Республики Башкортостан</b>	<b>Бездействие учредителей и требование о ликвидации</b>	О ликвидации юридического лица	<u><b>Представляли интересы Ответчиков</b></u> (Общества и учредителей)  <u>Истец</u> – МИФНС № 39 по Республике Башкортостан  <u><b>Вынесено определение в пользу Ответчика:</b></u> по результатам внесудебного/судебного урегулирования вопроса Истец (ИФНС) отказался от иска, производство	

			по делу прекращено.	
<b>A40-169705/2015</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	<b>Выявлена переплата налога</b> <b>за истечением срока</b> <b>давности</b>	О признании незаконным отказа ИФНС в зачете переплаты налога на прибыль в счет уплаты недоимки по НДС	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u>Ответчик</u> – ИФНС № 13 по г. Москве  Вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований. Истцом были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых решение суда оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.	
<b>A40-15198/2008</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Регистрационные действия при наличии обременений	Об оспаривании решений об отказе в гос. регистрации юр. лица	<u><b>Представляли интересы Третьего лица</b></u>  <u>Ответчик</u> – МИФНС № 46  <u><b>Вынесено решение в интересах Третьего лица:</b></u> требования Заявителя были удовлетворены в полном объеме.	
<b>A40-198145/23</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Заявитель привлечен к ответственности, в виде штрафа в размере 24 772 975 руб., доначислены налоги в общей сумме 94 100 321 руб., в том числе налог на прибыль организаций в размере 46 338 328 руб., налог на добавленную стоимость в размере 47 761 994 руб.	О признании незаконным решения налогового органа по итогам выездной налоговой проверки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> <u><b>Ответчик – ИФНС № 26 по г. Москве</b></u>  Вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований.	
<b>A40-237327/23</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Применена налоговая реконструкция. сумма недоимки составила 157 182 873 рубля, сумма пени составила 62 192 013 рублей.	О признании незаконным решения налогового органа по итогам выездной налоговой проверки	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> <u><b>Ответчик – ИФНС № 26 по г. Москве</b></u>  Вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований.	

<p><b>A40-316371/24</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b></p>	<p>Признать не соответствующим закону действие налогового органа в виде размещения денежных средств налогоплательщика «Журнале учета переплат свыше 3-х лет», что фактически является принудительным отчуждением денежных средств, принадлежащих налогоплательщику, и не позволяет пользоваться принадлежащим ему имуществом. Определить правовой статус уплаченных налогоплательщиком денежных средств, который позволит использовать налогоплательщику принадлежащее ему имущество путем включения указанной суммы в ЕНС и учета указанной переплаты в счет оплаты налогов в контексте текущих платежей или распорядиться имуществом иным законным способом.</p>	<p>О признании незаконным решения налогового органа о включении суммы переплат свыше трех лет в журнал учета переплат</p>	<p><u>Представляли интересы Истца</u> <u>Ответчик – ИФНС № 13 по г. Москве</u>  <u>На стадии рассмотрения</u></p>	
---	--	---	---	--



**ГК “Савицкая и партнёры”**  
**111024, г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 12, офис 714**  
**Телефон +7 (495) 150-34-57**

<b>A40-148142/2022</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Неоднократное нарушение сроков по рассмотрению документов со стороны ИФНС России № 46 привели к тому, что налогоплательщик вышел за пределы установленных законодательством сроков	О продлении срока добровольной ликвидации общества.	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> <u><b>Ответчик – ИФНС России № 46 по г. Москве</b></u>  Арбитражным судом города Москвы по делу № А40- 2/2022 от 02.12.2022 г. принято решение об исполнении требований в полном объеме.	
--	---	---	---	--

Номер дела по первой инстанции	Эксклюзивность	Предмет спора	Результат	Сумма требований
<b>БАНКРОТСТВО И СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ</b>				
<b>A40-186407/2023</b> <b>Арбитражный суд г. Москвы</b>	Истцы являясь участником процедуры банкротства бездействовали. Бездействие привело к прекращению процедуры банкротства. После прекращения Истцы решили обратиться с самостоятельным требованием о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности	О привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц по обязательствам ООО ( <b>«внебанкротная» субсидиарная ответственность</b> )	<u><b>Представляем интересы Ответчика</b></u>  На стадии рассмотрения  По итогам рассмотрения дела судом первой инстанции был вынесен отказ в удовлетворении требований	Заявленные исковые требования: 307 250,52 руб., а также размере 4 863 139 руб., в том числе 2 211 775,0 руб. основной долг и 2 604 134 руб. неустойка; 47 230 расходы по оплате госпошлины
<b>A40-11266/2023</b> <b>Арбитражный суд г. Москвы</b>	Имеется наличие незначительных активов у должника	Заявление о включении в реестр требований кредиторов должника	<u><b>Представляли интересы Кредитора</b></u>  Вынесено определение <b>об удовлетворении требований</b> по включению в реестр требований кредиторов должника.	<b>5 054 425 руб.</b>
<b>A57-7843/2022</b> <b>Арбитражный суд Саратовской области</b>	Выход с самостоятельным иском о привлечении к субсидиарной ответственности, за рамками процедуры банкротства	О привлечении к субсидиарной ответственности учредителя ООО, о взыскании с него в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам ООО	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> исковые требования удовлетворены в полном объеме. Ответчиком была подана апелляционная жалоба, в принятии которой отказано. Ответчиком была подана кассационная жалоба, по результатам рассмотрения которой, постановление апелляционной инстанции оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения. Также Ответчику было отказано в передаче кассационной жалобы в Верховный суд.	<b>2 151 451 руб.</b>

<b>A40-175434/2020</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Рассматривалась совокупность фактических действий контролирующего лица	О взыскании в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам Общества, ликвидированного в рамках процедуры банкротства, денежных средств с физического лица (бывшего учредителя/руководителя компании) в пользу кредитора  (новая судебная практика – «внебанкротная» субсидиарная ответственность)	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u> – бывшего учредителя/руководителя компании (в части непривлечения его к субсидиарной ответственности по долгам Общества)  Вынесено решение в пользу Истца: исковые требования удовлетворены в полном объеме. Ответчиком (с нашей стороны) была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой <b>вынесен новый судебный акт об отмене решения суда первой инстанции и об отказе в удовлетворении иска в полном объеме (в пользу Ответчика).</b> Истцом была подана кассационная жалоба, по результатам рассмотрения которой, постановление апелляционной инстанции оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения <b>(в пользу Ответчика).</b>	Отказано Истцу во взыскании: <b>521 527,00 руб.</b>
<b>A40-17466/2020</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>		Заявление о включении в реестр требований кредиторов должника на стадии временного наблюдения	<u><b>Представляли интересы Кредитора</b></u>  Вынесено определение <b>об удовлетворении требований</b> по включению в реестр требований кредиторов должника.	<b>8 980 726,21 руб.</b>
<b>A40-64970/2019</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Банкрот - ООО "ЛОСИНООСТРОВСКИЙ ЭЛЕКТРОДНЫЙ ЗАВОД"	О признании сделки, заключенной между Ответчиком и должником, недействительной и применении последствий недействительности сделке (возврате уплаченных денежных средств)	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  в споре по заявлению конкурсного кредитора о признании сделки между должником и ответчиком недействительной. На стадии рассмотрения	Сумма заявленных к взысканию денежных средств <b>4 858 000 руб.</b>
<b>A41-45625/2019</b> <b>Арбитражный суд Московской области</b>	Банкрот - ООО "ОМЕГА ИНЖИНИРИНГ"	О признании должника банкротом	<u><b>Представляли интересы Кредитора</b></u>  Заявление о признании должника банкротом подано с нашей стороны. Заявление оставлено без рассмотрения по нашей инициативе, так как после подачи заявления о признании должника банкротом должник погасил	<b>1 090 580,00 руб.</b>

			полностью задолженность перед нашим кредитором по исполнительному листу.	
<b>A40-261499/2018</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Процедура реализации имущества	О признании должника банкротом	<b><u>Представляли интересы Кредитора</u></b> (на стадии реструктуризации долга)  Заявление о признании должника банкротом подано с нашей стороны. На стадии рассмотрения (реализация имущества).	Сопровождение на стадии реструктуризации долга
<b>A40-255552/2018</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Процедура реализации имущества	Инициирование процедуры банкротства от имени должника	<b><u>Представляли интересы Должника</u></b> (физическое лицо)  Процедура банкротства физического лица <b>успешно завершена.</b>	Полное сопровождение
<b>A40-175767/2018</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Кредитор АО "СЕБРЯКОВЦЕМЕНТ"	О признании должника банкротом	<b><u>Представляли интересы Кредитора</u></b>  Заявление о признании должника банкротом подано с нашей стороны. Вынесено определение о признании требований обоснованными, введении в отношении должника процедуры временного наблюдения. Поданы иски об оспаривании сделок в рамках дела по банкротству, а также рассматривался вопрос о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. По результатам сопровождения дела от имени кредитора удалось прекратить производство по делу о банкротстве должника <u>в связи с заключением мирового соглашения между кредитором и должником о погашении долга (в интересах Кредитора).</u>	Полное сопровождение
<b>A40-175767/2018</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Кредитор АО "СЕБРЯКОВЦЕМЕНТ"	Заявление о включении в реестр требований кредиторов должника (упрощенная процедура)	<b><u>Представляли интересы Кредитора</u></b>  Вынесено определение <b>об удовлетворении требований</b> по включению в реестр требований кредиторов должника.	Полное сопровождение

<b>А40-143826/2018</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>  (Обособленный спор из банкротного дела № А40-89076/2016)	АУ отказался от требований	Заявление арбитражного управляющего о признании сделки между должником и ответчиком недействительной и возврате денежных средств	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  <u><b>Вынесено определение в пользу Ответчика:</b></u> Истец отказался от иска, производство по делу прекращено ( <u>в пользу Ответчика</u> ).	Сумма заявленных исковых требований: <b>6 008 651,06 руб.</b>
<b>А41-105691/2018</b> <b>Арбитражный суд Московской области</b>	ИФНС № 16 по МО	О признании должника (ИП) банкротом.	<u><b>Представляли интересы Должника (физическое лицо)</b></u>  <u>Инициатор процедуры</u> – МИФНС № 16 по МО  Процедура банкротства ИП успешно завершена.	Полное сопровождение
<b>А60-53258/2018</b> <b>Арбитражный суд Свердловской области</b>	Выплата долга кредитору	О признании должника банкротом	<u><b>Представляли интересы Кредитора</b></u>  Производство по делу о банкротстве прекращено, по результатам переговоров <b>долг выплачен должником Кредитору</b> в полном объеме.	<b>1 000 018,60 руб.</b>
<b>А07-12873/2018</b> <b>Арбитражный суд Республики Башкортостан</b>	Частичная выплата долга кредитору	О признании должника банкротом	<u><b>Представляли интересы Кредитора</b></u>  Заявление о признании должника банкротом подано с нашей стороны. В процессе мирного внесудебного урегулирования спора удалось получить 50 % от суммы долга.	Полное сопровождение
<b>А46-7419/2018</b> <b>Арбитражный суд Омской области</b>	Реализация имущества	О признании должника (ИП) банкротом	<u><b>Представляли интересы Кредитора</b></u>  Вынесено определение суда об удовлетворении заявления о признании должника банкротом.	Полное сопровождение
<b>А40-164343/2017</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Должник ОАО "Трест Мосэлектротягстрой"	Заявление о включении в реестр требований кредиторов должника на стадии временного наблюдения	<u><b>Представляли интересы Кредитора</b></u>  Вынесено определение <b>об удовлетворении требований</b> по включению в реестр требований кредиторов должника.	<b>1 714 039,11 руб.</b>

<b>A40-120647/2017</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Должник ООО «Приват Мастер»	Заявление о включении в реестр требований кредиторов должника на стадии временного наблюдения	<b>Представляли интересы Кредитора</b>  Вынесено определение <b>об удовлетворении требований</b> по включению в реестр требований кредиторов должника.	<b>992 904,10 руб.</b>
<b>A40-95509/2017</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Кредитор ИФНС № 2	Заявление арбитражного управляющего о привлечении бывшего учредителя/директора к субсидиарной ответственности по долгам Общества	<b><u>Представляли интересы бывшего учредителя/ген. директора</u></b> (в части непривлечения его к субсидиарной ответственности по долгам Общества)  Вынесено определение <b>об удовлетворении требований о привлечении</b> бывшего руководителя к субсидиарной ответственности по долгам Общества. С нашей стороны были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых судебный акт первой инстанции – оставлен без изменения, а жалобы – без удовлетворения.	Сумма заявленных к взысканию денежных средств: <b>5 461 374,05 руб.</b>
<b>A40-60661/2017</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Ликвидация должника по упрощенной процедуре	Заявление о включении в реестр требований кредиторов должника	<b><u>Представляли интересы Кредитора</u></b>  Вынесено определение <b>об удовлетворении требований</b> по включению в реестр требований кредиторов должника.	<b>520 994,00 руб.</b>
<b>A40-50542/2017</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Ликвидация должника	О признании должника банкротом	<b><u>Представляли интересы Кредитора</u></b>  Заявление о признании должника банкротом подано с нашей стороны. Вынесено определение <b>об удовлетворении требований</b> кредитора и признании должника банкротом, введении процедуры временного наблюдения. По договоренности – наши сотрудники сопровождали процедуры до окончания стадии временного наблюдения.	<b>3 441 420,16 руб.</b>
<b>A40-43845/2017</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Прекращение производства	О признании должника банкротом. Заявление о включении в реестр требований кредиторов должника на	<b><u>Представляли интересы Кредитора</u></b>  Вынесено определение <b>об удовлетворении требований</b> по включению в реестр требований кредиторов должника в полном объеме.	<b>783 300,00 руб.</b>

		стадии наблюдения		
<b>А41-19921/2017</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Московской области</b>	Прекращение процедуры в силу отсутствие кандидатуры АУ	О признании должника банкротом	<b><u>Представляли интересы Кредитора</u></b>  Заявление о признании должника банкротом инициировано с нашей стороны. Вынесено определение <b>об удовлетворении требований</b> кредитора и признании должника банкротом, введении процедуры временного наблюдения.	Полное сопровождение  <b>4 483 536,11 руб.</b>
<b>А40-10853/2017</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Ликвидация должника	О признании должника банкротом. Заявление о включении в реестр требований кредиторов на стадии временного наблюдения	<b><u>Представляли интересы Кредитора</u></b>  Вынесено определение <b>об удовлетворении требований</b> по включению в реестр требований кредиторов должника в полном объеме. Участие в собраниях кредиторов.	Полное сопровождение  <b>1 007 424,51 руб.</b>
<b>А68-7018/2017</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Тульской области</b>	Завершение процедуры банкротства	Инициирование процедуры банкротства от имени должника	<b><u>Представляли интересы Должника</u></b> (физическое лицо)  Вынесено определение суда <b>об удовлетворении заявления</b> о признании должника банкротом.	Полное сопровождение
<b>А11-2306/2017</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Владимирской области</b>	Должник ЗАО "МОНОЛИТ-ЛТД"	Заявление арбитражного управляющего о привлечении контролирующих лиц компании к субсидиарной ответственности по долгам Общества в рамках дела о банкротстве компании, а также о взыскании с бывшего руководителя убытков	<b><u>Представляли интересы бывшего руководителя компании</u></b> (в части непривлечения его к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве)  <b>На стадии рассмотрения</b>	Сумма заявленных убытков <b>1 595 000 руб.</b> + сумма субсидиарной ответственности по долгам Общества
<b>А43-726/2017</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Нижегородской области</b>	Наличие незначительных активов у должника	Заявление о включении в реестр требований кредиторов должника на стадии временного наблюдения	<b><u>Представляли интересы Кредитора</u></b>  Вынесено определение <b>об удовлетворении требований</b> по включению в реестр требований кредиторов должника в полном объеме.	<b>1 798 206,92 руб.</b>

<b>A43-665/2017</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Нижегородской области</b>	Реализация имущества	Заявление о включении в реестр требований кредиторов должника (физ. лицо) на стадии временного наблюдения	<u><b>Представляли интересы Кредитора</b></u>  Вынесено определение <b>об удовлетворении требований</b> по включению в реестр требований кредиторов должника.	<b>1 766 751,15 руб.</b>
<b>A40-181577/2016</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Ликвидация должника	Заявление о включении в реестр требований кредиторов должника на стадии временного наблюдения	<u><b>Представляли интересы Кредитора</b></u>  Вынесено определение <b>об удовлетворении требований</b> по включению в реестр требований кредиторов должника.	
<b>A40-181577/2016</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Ликвидация должника	Заявление об удовлетворении требования кредитора за счет оставшегося имущества должника	<u><b>Представляли интересы Кредитора</b></u>  Вынесено определение <b>об удовлетворении требований</b> кредитора и <b>погашении требований</b> за счет оставшегося имущества должника.	<b>530 994,00 руб.</b>
<b>A40-131849/2016</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Ликвидация должника	О признании должника банкротом. Заявление о включении в реестр требований кредиторов на стадии временного наблюдения	<u><b>Представляли интересы Кредитора</b></u>  Вынесено определение <b>об удовлетворении требований</b> по включению в реестр требований кредиторов должника в полном объеме.	<b>352 483,18 руб.</b>
<b>A40-102799/16</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Ликвидация должника	О признании должника банкротом. Заявление о включении в реестр требования на стадии временного наблюдения	<u><b>Представляли интересы Кредитора</b></u>  Вынесено определение <b>об удовлетворении требований</b> по включению в реестр требований кредиторов должника в полном объеме.	<b>791 306,00 руб.</b>
<b>A41-90766/2016</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Московской области</b>	Ликвидация должника	Заявление о включении в реестр требований кредиторов должника	<u><b>Представляют интересы Кредитора</b></u>  Вынесено определение <b>об удовлетворении требований</b> по включении в реестр требований кредиторов должника в полном объеме. Участие в собраниях кредиторов.	Полное сопровождение <b>41 676 196,93 руб.</b>
<b>A40-52849/2016</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Ликвидация должника	О признании должника банкротом	<u><b>Представляли интересы Кредитора</b></u>  Заявление о признании должника банкротом	<b>1 095 000,00 руб.</b>



			инициировано с нашей стороны. <b>Требования удовлетворены</b> в полном объёме и признаны обоснованными, в отношении должника была введена процедура временного наблюдения.	
<b>A40-52466/2016</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Заявление Банка России о признании банкротом ООО КБ "РОСАВТОБАНК".	О признании сделки, заключенной между Ответчиком и должником, недействительной и применении последствий недействительности сделке (возврате уплаченных денежных средств)	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u> (в споре по заявлению арбитражного управляющего о признании сделки между должником и ответчиком недействительной)  Вынесено определение суда <b>об отказе в удовлетворении заявления</b> арбитражного управляющего о признании сделки недействительной между Должником и Ответчиком (в пользу Ответчика). Арбитражным управляющим была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой определение суда оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения. <u><b>Сделка действительна, не оспорена.</b></u>	Общая сумма двух требований: <b>35 862,40 евро (в рублёвом эквиваленте около 2,5 млн руб.)</b>
<b>A41-20080/2016</b> <b>Арбитражный суд Московской области</b>	Реализация имущества	Инициирование процедуры банкротства от имени должника	<u><b>Представляли интересы Должника</b></u> (физическое лицо)  Процедура банкротства успешно завершена.	Полное сопровождение
<b>A41-16618/2016</b> <b>Арбитражный суд Московской области</b>	Ликвидация должника	О признании должника банкротом. Заявление о включении в реестр требования на стадии временного наблюдения	<u><b>Представляли интересы Кредитора</b></u>  Вынесено определение <b>об удовлетворении требований</b> по включению в реестр требований кредиторов должника в полном объёме.	<b>5 764 374,12 руб.</b>
<b>A40-12921/2016</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Ликвидация должника	Заявление о включении в реестр требований кредиторов должника на стадии временного наблюдения	<u><b>Представляли интересы Кредитора</b></u>  Вынесено определение <b>об удовлетворении требований</b> по включению в реестр требований кредиторов должника в полном объёме.	Полное сопровождение <b>15 361 164,00 руб.</b>

<b>A40-140578/2015</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Ликвидация должника	Заявление о включении в реестр требований кредиторов должника на стадии временного наблюдения	<u><b>Представляли интересы Кредитора</b></u>  Вынесено определение <b>об удовлетворении требований</b> по включению в реестр требований кредиторов должника в полном объеме.	<b>3 893 819,57 руб.</b>
<b>A41-77677/2015</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Московской области</b>	Ликвидация должника	Заявление о включении в реестр требований кредиторов на стадии временного наблюдения	<u><b>Представляли интересы Кредитора</b></u>  Вынесено определение <b>об удовлетворении требований</b> по включению в реестр требований кредиторов должника в полном объеме.	<b>357 319,30 руб.</b>
<b>A71-10734/2015</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Удмуртской Республики</b>	Ликвидация должника	Заявление о включении в реестр требований кредиторов	<u><b>Представляли интересы Кредитора</b></u>  Вынесено определение <b>об удовлетворении требований</b> по включению в реестр требований кредиторов должника в полном объеме.	<b>7 123 204,60 руб.</b>
<b>A40-151572/2014</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Ликвидация должника	Инициирование процедуры банкротства от имени должника. Заявление о привлечении учредителя/ген.директора к субсидиарной ответственности	<u><b>Представляли интересы Должника – бывшего учредителя/ген.директора</b></u> (привлечение к субсидиарной ответственности)  <b>В удовлетворении заявления</b> арбитражного управляющего о привлечении учредителя/ген. директора к субсидиарной ответственности <b>отказано</b> . Производство по делу о банкротстве прекращено.	Полное сопровождение
<b>A40-89893/2014</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Ликвидация должника	О признании должника банкротом	<u><b>Представляли интересы Кредитора</b></u>  Заявление о признании должника банкротом подано по нашей инициативе. Вынесено определение <b>о признании требований обоснованными</b> , введении в отношении должника процедуры временного наблюдения. Поданы иски об оспаривании сделок в рамках дела по банкротству. Ряд обособленных споров. Поданы заявления о включении в реестр требований кредиторов (на стадии временного наблюдения, на стадии конкурсного производства). <b>Производство по делу завершено, компания-должник</b>	Полное сопровождение

**ГК “Савицкая и партнёры”**  
**111024, г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 12, офис 714**  
**Телефон +7 (495) 150-34-57**

			ликвидирована в июне 2019 года.	
<b>А40-96790/2012</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Ликвидация должника	О признании должника банкротом. Заявления о включении в реестр требований кредиторов на стадии временного наблюдения, на стадии конкурсного управления	<u><b>Представляли интересы Должника</b></u>  Процедура банкротства инициирована с нашей стороны. Вынесено определение о принятии заявления о <b>признании должника банкротом</b> и введении в отношении него процедуры временного наблюдения. Поданы иски об оспаривании сделок в рамках дела по банкротству. Ряд обособленных споров <b>Процедура банкротства успешно завершена.</b>	Из <b>8 901 840,00 руб.</b> возмещено <b>1 661 198 руб.</b> Недвижимое имущество, принадлежащее доверителю, снято с торгов, исключено из конкурсной массы, аресты сняты.

Номер дела по первой инстанции	Эксклюзивность	Предмет спора	Результат	Сумма требований
<b>КОРПОРАТИВНЫЕ СПОРЫ</b>				
<b>А40-145805/2020</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Номинальный участник Общества с целью манипуляции Обществом по выкупу его доли подал иск в суд	Об обязанности передать документы	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  В рамках дела <b>утверждено мировое соглашение</b> (в интересах как Истца, так и Ответчика), производство по делу прекращено.	
<b>А41-20132/2019</b> <b>Арбитражный суд Московской области</b>	Подделка подписи нашего доверителя, проведена экспертиза, которая установила факт подделки	О признании недействительным договора купли продажи доли ООО	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u> (Ответчика по делам № А41-233/2019 и А41-227/2019)  Вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований. Истцом были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых решения суда первой инстанции оставлено без изменения, а апелляционная и кассационная жалобы — без удовлетворения.	
<b>А41-233/2019</b> <b>Арбитражный суд Московской области</b>	Спор о блокировке деятельности второго акционера	Об обязанности провести собрание участников Общества, о предоставлении информации	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  Вынесено решение в пользу Истца: исковые требования удовлетворены в полном объеме. Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой вынесен новый судебный акт об отмене решения суда первой инстанции <b>(в пользу Ответчика)</b> .	
<b>А41-227/2019</b> <b>Арбитражный суд Московской области</b>	Спор между действующим участником Общества и выбывшим участником о порядке начисления дивидендов на период	О взыскании дивидендов в размере 48 млн руб.	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Ответчика:</b></u> в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.	<b>Отказано во взыскании: 48 000 000 руб.</b>

	выбытия второго участника		Истцом поданы апелляционная и кассационные жалобы, по результатам рассмотрения которых решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения. Истцом подана жалоба в Верховный суд РФ. Вынесен судебный акт об отказе в передаче дела на рассмотрение в Верховный суд РФ ( <b><u>решение в силе в пользу Ответчика</u></b> ).	
<b>А40-140247/2018</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Способ оказания давления на действующего генерального директора путем подачи исков о взыскании убытков	О взыскании убытков с генерального директора (иск от акционера Общества)	<b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b>  <b><u>Вынесено решение в пользу Ответчика:</u></b> в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме. Истцом была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.	
<b>А40-149852/2017</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Оспаривался избрание нового состава Совета директоров, в соответствии с которым Совет директоров признан сформированным в согласованном составе	О признании недействительным решения общего собрания АО	<b><u>Представляли интересы Истца</u></b>  <b><u>Вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований.</u></b> Истцом была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.	
<b>А40-37829/2016</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Подавался иск с целью наложения ареста на недвижимое имущество с целью избежания рейдерского захвата и выигрыша времени для оспаривания договора по фальсификации	О признании недействительным договора	<b><u>Представляли интересы Истца (учредителя Общества)</u></b>  Производство по делу приостанавливалось до вынесения решения по гражданскому спору в районном суде. Отказ Истца от иска, прекращение производства по делу.	

<b>A40-205153/2014</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Третье лицо, с умыслом рейдерского захвата долей в обществе, используя сфальсифицированные документы в том числе протокол ОСУ пытался признать свое право на долю. В рамках дела была проведена экспертиза.	О признании недействительным общего собрания учредителей ООО (фальсификация протокола)	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  Вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований. Истцом поданы апелляционная и кассационные жалобы, по результатам рассмотрения которых решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.	
<b>A40-112999/2014</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Чинение препятствий со стороны бывшего директора в передаче документов Общества	Об обязанности передать учредительные документы вновь избранному исполнительному органу	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  Вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований, т.к. документы были переданы в судебном заседании Истцу.	
<b>A40-101585/2014</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Третье лицо, с умыслом рейдерского захвата долей в обществе, используя сфальсифицированные документы в том числе протокол ОСУ пытался признать свое право на долю. В рамках дела была проведена экспертиза.	О признании права собственности на долю в Уставном капитале Общества (рейдерский захват, фальсификация документов)	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Ответчика:</b></u> отказ в удовлетворении исковых требований в полном объеме.	
<b>A40-67647/2014</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Подавался иск с целью наложения ареста на недвижимое имущество с целью избежания рейдерского захвата и выигрыша времени для оспаривания договора по фальсификации	О признании недействительным протокола общего собрания участников ООО	<u><b>Представляли интересы Истца (учредителя Общества)</b></u>  Отказ Истца от иска, прекращение производства по делу.	
<b>A40-6741/2014</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Признании недействительной сделки в силу отсутствия одобрения крупной сделки участниками Общества	О признании недействительным протокола общего собрания участников и одобренного на собрании договора по отчуждению	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  Отказ Истца от иска, прекращение производства по делу.	

		недвижимости		
<b>А40-123281/2013</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Об исключении участника нерезидента из состава учредителей Общества	Об исключении из состава учредителей ответчика	<b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b>  <b><u>Вынесено решение в пользу Ответчика:</u></b> отказ в удовлетворении исковых требований в полном объеме. Истцом была подана апелляционная жалоба. В апелляционной инстанции Истец отказался от иска, производство по делу прекращено.	
<b>А40-72182/2013</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Учредитель нерезидент подал иск об оспаривании протокола по одобрению крупной сделки, с целью дальнейшего оспаривания договора купли продажи недвижимости	О признании недействительным протокола общего собрания участников	<b><u>Представляли интересы Истца</u></b>  Вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований.	
<b>А40-161156/2012</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Признание недействительным ДКП в силу отсутствия одобрения ОСУ крупной сделки	О признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества	<b><u>Представляли интересы Истца</u></b>  Вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований. В апелляционной инстанции Истец отказался от иска, производство по делу прекращено.	
<b>А40-79718/2009</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Оспаривание отдельными участниками общества сделки по продаже недвижимого имущества	О признании решения общего собрания учредителей недействительным	<b><u>Представляли интересы Третьего лица (сделка с нашим доверителем)</u></b>  <u>8 истцов</u> – физические лица (участники Общества), привлечены все учредители Общества  <b><u>Вынесено решение в пользу интересов Третьего лица:</u></b> отказ в удовлетворении исковых требований в полном объеме. Сторонами были поданы апелляционная и кассационная жалоба, по результатам рассмотрения которых решение	

			суда первой инстанции оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения <b><u>(в пользу Третьего лица)</u></b> .	
<b>А40-44290/2009</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Участник Общества подарил свою долю нерезиденту. С целью получения контроля над деятельностью Общества. Общество оспаривало данную сделку	О признании договора дарения доли в уставном капитале ООО недействительным	<b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b>  <b><u>Вынесено решение в пользу Ответчика:</u></b> отказ в удовлетворении исковых требований в полном объёме.	
<b>А40-18609/2008</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Оспаривание отдельными участниками общества сделки по продаже недвижимого имущества	О признании общего собрания участников и принятых на нём решений неправомерными	<b><u>Представляли интересы Третьего лица (сделка с нашим доверителем)</u></b>  <b><u>Вынесено решение в пользу интересов Третьего лица:</u></b> отказ в удовлетворении исковых требований в полном объёме. Истцом была подана апелляционная жалоба. В апелляционной инстанции Истец отказался от иска, производство по делу прекращено.	
<b>А40-15108/2007</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Общество отказывалось вносить изменения в ЕГРЮЛ о новом участнике, вступившем в свои права	О признании права собственности на долю в уставном капитале ООО	<b><u>Представляли интересы Истца</u></b>  <b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> отказ в удовлетворении исковых требований в полном объёме.	
<b>А40-68295/2006</b> <b>А40-70753/2005</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Оспаривание отдельными участниками общества сделки по продаже недвижимого имущества	О признании договора купли-продажи недвижимого имущества недействительным	<b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b>  Определением от 11.10.2007 г. объединено с делом №А40-70753/2005 <b><u>Вынесено решение в пользу Ответчика:</u></b> отказ в удовлетворении исковых требований в полном объёме. Кассация ФАС оставила в силе постановление от 24.01.2008 г. От Истцов были поданы три надзорные жалобы: отказ в принятии, возврат.	



	Обстоятельством послужило высказывание ВАС РФ о том, что при рассмотрении корпоративных споров все участники Общества должны быть привлечены третьими лицами. И что при отсутствии соблюдения данного требования все принятые судебные акты могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам.	Заявление Истца по вновь открывшимся обстоятельствам	Истцу <b>отказано в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам (в пользу Ответчика).</b> Судом кассационной инстанции определение суда первой инстанции оставлен без изменения <b>(в пользу Ответчика).</b>	
		Заявление участника Общества по вновь открывшимся обстоятельствам	Участнику <b>отказано в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам (в пользу Ответчика).</b> Судами апелляционной и кассационной инстанции определение суда первой инстанции об отказе оставлен без изменения <b>(в пользу Ответчика).</b>	
<b>А40-24710/2006</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Оспаривание отдельными участниками общества сделки по продаже недвижимого имущества	О признании недействительным договора купли продажи недвижимого имущества	<b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b>  <b><u>Вынесено решение в пользу Ответчика:</u></b> отказ в удовлетворении требований Истца в полном объеме. Судами апелляционной и кассационной инстанций решение суда оставлено без изменения. Истцом была подана надзорная жалоба: отказ от принятия, возврат.	
<b>А40-10454/2006</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Оспаривание отдельными участниками общества сделки по продаже недвижимого имущества	О признании недействительным протокола общего собрания участников ООО	<b><u>Представляли интересы Третьего лица</u></b>  <b><u>Вынесено решение в пользу интересов Третьего лица:</u></b> отказ в удовлетворении исковых требований в полном объеме. Судами апелляционной и кассационной инстанций решение суда оставлено без изменения. Истцами была подана надзорная жалоба: отказ от принятия, возврат.	

<b>A40-10452/2006</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Оспаривание отдельными участниками общества сделки по продаже недвижимого имущества	О признании решения общего собрания участников (протокол №16) недействительным	<b><u>Представляли интересы Третьего лица (сделка с нашим доверителем)</u></b>  3 Истца – учредители ООО (физические лица).  <b><u>Вынесено решение в пользу Третьего лица:</u></b> отказ Истцов от иска.	
<b>A40-35340/2005</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Оспаривание отдельными участниками общества сделки по продаже недвижимого имущества	О признании решения общего собрания участников ООО недействительным	<b><u>Представляли интересы Третьего лица (сделка с нашим доверителем)</u></b>  2 Истца – учредители ООО (физические лица)  <b><u>Вынесено решение в пользу интересов Третьего лица:</u></b> отказ в удовлетворении исковых требований в полном объеме. Судами апелляционной и кассационной инстанций решение суда оставлено без изменения. Ответчиком была подана надзорная жалоба: отказ от принятия, возврат.	
		Заявление от Истцов по вновь открывшимся обстоятельствам	<b><u>Представляли интересы Третьего лица (сделка с нашим доверителем)</u></b>  Вынесено решение суда об удовлетворении заявления Истца о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, отмене ранее вынесенного решения суда первой инстанции. Третьим лицом была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой <b>решение суда первой инстанции об удовлетворении заявления Истца о рассмотрении дела по вновь открывшимся обстоятельствам отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре (в пользу интересов Третьего лица).</b> Судом кассационной инстанции постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.	-

		Заявление от Общества по вновь открывшимся обстоятельствам	<p><b><u>Представляли интересы Третьего лица (сделка с нашим доверителем)</u></b></p> <p><b><u>Вынесено определение суда в пользу Третьего лица:</u></b>  Истцу отказано в пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.</p>	-
<b>А40-22751/2005</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Оспаривание отдельными участниками общества сделки по продаже недвижимого имущества	О признании недействительным протокола общего собрания участников ООО	<p><b><u>Представляли интересы Третьего лица (сделка с нашим доверителем)</u></b></p> <p><u>10 Истцов</u> – учредители ООО (физические лица)</p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу интересов Третьего лица:</u></b>  отказ в удовлетворении исковых требований в полном объеме.  Судами апелляционной и кассационной инстанций решение суда оставлено без изменения.</p>	
<b>А40-2783/2005</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Оспаривание отдельными участниками общества сделки по продаже недвижимого имущества	О признании недействительным предварительного договора купли-продажи	<p><b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b></p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Ответчика:</u></b> отказ Истца от иска, прекращение производства по делу.</p>	

Номер дела по первой инстанции	Эксклюзивность	Предмет спора	Результат	Сумма требований
<b>ВЗЫСКАНИЕ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ</b>				
<b>A56-94137/2021</b> <b>Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области</b>  <b>A41-23152/2022</b> <b>Арбитражный суд Московской области</b>	Иск подан о возврате неотработанного аванса	О неосновательного обогащения	<u>Представляли интересы Ответчика</u>  Дело передано по подсудности из Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области в Арбитражный суд Московской области  <u>Вынесено решение в пользу Ответчика:</u> в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме. Истцом была подана апелляционная жалоба, которая была оставлена без движения. А затем возвращена Истцу без рассмотрения.	<b>Отказано во взыскании Истцу:</b> <b>1 551 244,26 руб.</b>  <b>Взысканы с Истца суд. расходы и транспорт. расходы</b>
<b>A40-200623/2015</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Самостоятельное оспаривание предмета обособленного спора по процедуре банкротства	О неосновательного обогащения	<u>Представляли интересы Ответчика</u>  <u>Вынесено решение в пользу Ответчика:</u> в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме. Истцом была подана апелляционная жалоба по результатам рассмотрения которой решение суда оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.	<b>Отказано во взыскании Истцу:</b> <b>1 399 637,87 руб.</b>
<b>A40-214013/2022</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Иск подан по договору подряда по возврату неотработанного аванса	О неосновательного обогащения	<u>Представляли интересы Ответчика</u>  <b>Вынесено решение о частичном удовлетворении исковых требований:</b> взыскиваемая с Ответчика <b>сумма</b> по результатам работы <b>уменьшена в 17 раз.</b> Истцом были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых решение	<u>Взыскано с Ответчика:</u> 2 107 770,44 руб. <u>Из заявленных Истцом:</u> 36 368 729,60 руб.

			суда первой инстанции оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.	
<b>A40-237570/2020</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Иск подан по договору подряда неосновательное обогащение как стоимость невозвращенных материалов	О взыскании неосновательного обогащения	<b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b>  <b>Вынесено решение о частичном удовлетворении исковых требований:</b> взыскиваемая с Ответчика <b><u>сумма</u></b> по результатам работы <b><u>уменьшена более чем в 6 раз</u></b> – взыскана только неустойка по договору в размере 3 520 154 руб., во взыскании 18 333 149,36 руб. (стоимость невозвращённых материалов) полностью отказано.	<b><u>Взыскано с Ответчика:</u></b> 3 520 154 руб. <b><u>Из заявленных Истцом:</u></b> 21 853 303,36 руб.
<b>A40-23364/2010</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Решения судов несколько раз отменялись кассационным судом и отправлялись на новое рассмотрение. Иск и взыскании неосновательного обогащения по договору аренды. В силу отсутствия подписанного акта о возврате арендуемого имущества. Суд установил, что стороны заключили на эти же помещения договор купли продажи, что повлекло новацию правоотношений и по договору аренды неосновательного обогащения возникнуть не может.	О взыскании неосновательного обогащения	<b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b> <b>(впоследствии также Истца по встречному иску)</b>  <b>Вынесено решение в пользу Истца:</b> исковые требования удовлетворены частично (6% из заявленных 11 511 000 руб.). <b><u>Ответчиком</u></b> была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение суда оставлено без изменения. <b><u>Ответчиком</u></b> была подана кассационная жалоба, по результатам рассмотрения которой <b>решение суда отменено, дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.</b> <b><u>Вынесено решение в пользу Ответчика:</u></b> в удовлетворении Требований Истца отказано в полном объёме; <b>встречные требования Ответчика удовлетворены в полном объёме.</b> Истцом была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.	<b>Взыскано с Истца по встречным требованиям Ответчика:</b> <b>2 148 720,00 руб.</b>
<b>A40-28119/2017</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Взыскание неотработанного аванса	О взыскании неосновательного обогащения	<b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b> <b>(на стадии апелляции)</b>  <b>Вынесено решение в пользу Истца:</b> исковые требования удовлетворены в полном объёме. <b><u>Ответчиком</u></b> была подана апелляционная жалоба, по	<b>Ответчику возвращены:</b> <b>212 362,00 руб.</b>  <b>Взысканы с Истца суд. расходы</b>

			<p>результатам рассмотрения которой суд восстановил срок на подачу, признал процессуальные нарушения существенными, отменил судебный акт и оставил иск без рассмотрения.</p> <p>В рамках дела <b>в интересах Ответчика</b> произведен поворот исполнения судебного акта, возвращены денежные средства, взысканные ранее на основании суда, а также с Истца взысканы судебные расходы в пользу Ответчика.</p> <p>Истцом была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.</p>	
<b>А41-78390/2021</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Московской области</b>	Истец подал иск к Орешкинскому комбинату нерудных строительных материалов»	О взыскании неосновательного обогащения (задолженность по договору займа)	<p><b><u>Представляли интересы Истца</u></b></p> <p>Производство по делу прекращено, так как в рамках дела было <b>утверждено мировое соглашение (в пользу Истца).</b></p>	<b>108 907 365,32 руб.</b>
<b>А40-9643/2022</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Взыскание оплаченного аванса	О взыскании неосновательного обогащения	<p><b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> исковые требования удовлетворены в полном объеме.</p>	<b>5 998 958,35 руб.</b> + суд. расходы
<b>А41-37162/2022</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Московской области</b>	Неосновательное обогащение по поставленному товару	О взыскании неосновательного обогащения	<p><b><u>Представляли интересы Истца</u></b></p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> исковые требования удовлетворены в полном объеме.</p> <p>Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения решение суда оставлено без изменения, жалоба – без удовлетворения.</p>	<b>4 096 908,10 руб.</b>
<b>А40-246259/2015</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Рейдерский захват недвижимого имущества, пока оспаривались сфальсифицированные сделки здание занимали сторонние лица, что после освобождения здания повлекло подачу требований	О взыскании неосновательного обогащения	<p><b><u>Представляли интересы Истца</u></b></p> <p><b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> исковые требования удовлетворены частично (89% из заявленных 1 315 058,60 руб.</p> <p>Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение суда оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.</p>	<b>1 167 646,28 руб.</b>

	о взыскании неосновательного обогащения			
<b>A40-89893/2014</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	В процедуре банкротства было подано заявление о включении в реестр требований кредиторов сумм расходов по незаконному использованию объекта недвижимого имущества	О взыскании неосновательного обогащения. Дело по банкротству, заявление о включении в реестр требований кредиторов	<b>Представляли интересы Истца</b>  Требования кредитора включены в реестр требований кредиторов должника в полном объеме. Подана апелляционная жалоба, решение оставлено без изменения. Подана кассационная жалоба, решение оставлено без изменения. Подана надзорная жалоба, решение оставлено без изменения.	<b>Сумма</b> <b>1 516 746,00 руб.</b>
<b>A40-89893/2014</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	В процедуре банкротства было подано заявление о включении в реестр требований кредиторов сумм расходов по незаконному использованию объекта недвижимого имущества	О взыскании неосновательного обогащения. Дело по банкротству, заявление о включении в реестр требований кредиторов	<b>Представляли интересы Истца</b>  Требования кредитора включены в реестр требований кредиторов должника в полном объеме. Подана апелляционная жалоба, решение оставлено без изменения. Подана кассационная жалоба, решение оставлено без изменения. Подана надзорная жалоба, решение оставлено без изменения.	<b>Сумма</b> <b>1 023 000,00 руб.</b>
<b>A40-89893/14</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	В процедуре банкротства было подано заявление о включении в реестр требований кредиторов сумм расходов по незаконному использованию объекта недвижимого имущества	О взыскании неосновательного обогащения. Дело по банкротству, заявление о включении в реестр требований кредиторов	<b>Представляли интересы Истца</b>  Требования кредитора включены в реестр требований кредиторов должника в полном объеме. Подана апелляционная жалоба, решение оставлено без изменения. Подана кассационная жалоба, решение оставлено без изменения. Подана надзорная жалоба, решение оставлено без изменения.	<b>Сумма</b> <b>699 000,00 руб.</b>

**ГК “Савицкая и партнёры”**  
111024, г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 12, офис 714  
Телефон +7 (495) 150-34-57

<b>А60-47198/2021</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Свердловской области</b>	Представляли интересы нерезидента	О неосновательного обогащения	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> исковые требования удовлетворены в полном объеме.	<b>672 991,07 руб.</b> + суд. расходы
<b>А41-75600/2021</b> <b>Арбитражный суд</b> <b>Московской области</b>	Истец подал иск к Орешкинскому комбинату нерудных строительных материалов»	О неосновательного обогащения (задолженность по договору займа)	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> выдан судебный приказ на взыскание задолженности по договору займа.	<b>500 000 руб.</b>
<b>А40-20795/2018</b> <b>Арбитражный суд города</b> <b>Москвы</b>	Взыскание неосновательного обогащения и реального ущерба	О неосновательного обогащения	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> требования удовлетворены частично (70% из заявленных 65 729,84 руб.).	<b>45 729,84 руб.</b> + суд. расходы



Номер дела по первой инстанции	Эксклюзивность	Предмет спора	Результат	Сумма требований
<b>ИСТРЕБОВАНИЕ ИМУЩЕСТВА ИЗ ЧУЖОГО НЕЗАКОННОГО ВЛАДЕНИЯ И СПОРЫ О ВЫСЕЛЕНИИ</b>				
<b>А40-45648/2012</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Кока-Кола ЭйчБиСи Евразия подала иск о возврате вендинговых аппаратов	Об истребовании имущества из чужого незаконного владения	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  Вынесено решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме. Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение суда оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.	
<b>А40-78363/2010</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Рейдерский захват имущества привел к тому что в интересах Доверителя был подан иск об истребовании имущества. Дело осложнялось тем, что объект недвижимого имущества неоднократно передавался в субаренду третьим лицам и приходилось привлекать многочисленных третьих лиц, пока суд апелляционной инстанции не удовлетворил наше ходатайство о запрете на передачу имущества в аренду/ субаренду и фактическом использовании.	Об истребовании имущества из чужого незаконного владения и взыскании убытков	<u><b>Представляли интересы Истца</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Истца:</b></u> исковые требования (материальные и нематериальные) удовлетворены в полном объеме. Ответчиком были поданы апелляционная и кассационная жалобы, по результатам рассмотрения которых решение суда оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения. Ответчиком также была подана жалоба в порядке надзора – судом отказано в принятии жалобы. Ответчиком было подано заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам – судом отказано в принятии заявления и в пересмотре судебного акта ( <u><b>в пользу Истца</b></u> ).	<b>1 661 198 руб.</b>
<b>А40-44702/2006</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Иск подан к нашему доверителю, один из способа оспаривания сделки и получения фактического	Об истребовании имущества из чужого незаконного владения	<u><b>Представляли интересы Ответчика</b></u>  <u><b>Вынесено решение в пользу Ответчика:</b></u> Истец отказался от иска, производство по делу прекращено.	С Истца в пользу Ответчика взысканы суд. расходы

	контроля над недвижимостью		Истцом было подано заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам – судом отказано в принятии заявления и в пересмотре судебного акта ( <b><u>в пользу Ответчика</u></b> ).	
<b>A40-24371/2006</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Иск подан к нашему доверителю, один из способа оспаривания сделки и получения фактического контроля над недвижимостью	О демонтаже незаконной перегородки	<b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b>  <b><u>Вынесено решение в пользу Ответчика:</u></b> в удовлетворении требований Истца отказано в полном объеме. Истцом была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение суда оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения. Истцом было подано заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам – судом отказано в принятии заявления и в пересмотре судебного акта ( <b><u>в пользу Ответчика</u></b> ). Отказ оставлен в силе судом апелляционной инстанции.	
<b>A40-73314/2005</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Взыскание убытков за невозможность эксплуатации части недвижимого имущества	О нечинении препятствий в пользовании нежилым помещением	<b><u>Представляли интересы Истца</u></b>  <b><u>Вынесено решение в пользу Истца:</u></b> исковые требования удовлетворены в полном объеме. Ответчиком была подана апелляционная жалоба, по результатам рассмотрения которой решение суда оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения. Ответчиком было подано заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам – судом отказано в принятии заявления и в пересмотре судебного акта ( <b><u>в пользу Истца</u></b> ).	
<b>A40-65720/2004</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Иск подан к нашему доверителю, один из способа оспаривания сделки и получения фактического контроля над недвижимостью	О выселении в связи с прекращением договора аренды	<b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b>  <b><u>Вынесено решение в пользу Ответчика:</u></b> в удовлетворении требований Истца отказано в полном объеме.	

		Заявление Истца о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам (2012 г.)	Истцом было подано заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам – судом отказано в принятии заявления и в пересмотре судебного акта ( <b><u>в пользу Ответчика</u></b> ). Отказ оставлен в силе судом апелляционной инстанции.	
		Заявление Истца о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам (2013 г.)	Истцом было подано заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам – судом отказано в принятии заявления и в пересмотре судебного акта ( <b><u>в пользу Ответчика</u></b> ). Отказ оставлен в силе судом апелляционной инстанции.	
		О выселении (в рамках договора аренды № 4-03)	<b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b>  <b><u>Вынесено решение в пользу Ответчика:</u></b> в удовлетворении требований Истца отказано в полном объеме.	
<b>A40-43430/2004</b> <b>Арбитражный суд города Москвы</b>	Иск подан к нашему доверителю, один из способа оспаривания сделки и получения фактического контроля над недвижимостью	О принудительном выселении в связи с досрочным прекращением договора аренды в связи с нарушением условий договора	<b><u>Представляли интересы Ответчика</u></b>  <b><u>Вынесено решение в пользу Ответчика:</u></b> в удовлетворении требований Истца отказано в полном объеме.	

\*Вышеуказанная информация по судебным делам, рассмотренных в порядке арбитражного судопроизводства, является публичной, расположена в открытом доступе на сайте картотеки арбитражного суда: <http://kad.arbitr.ru/>.

\*\* Список судебных дел компании по данной категории дел является неполным связи с наличием Соглашений о конфиденциальности и носит ознакомительный характер.

\*\*\* Список судебных дел по защите интеллектуальных прав (авторских, патентных и пр.) не представлен ввиду конфиденциального характера предоставляемой компании информации.